

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-119641/13****«08» декабря 2014 г.**

Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А. (120-727)

протокол ведет секретарь Гаврилов О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску (заявлению) ОАО «Газпром нефтехим Салават»

к ответчику (заинтересованному лицу) Центральная энергетическая таможня

третье лицо: ООО «Даэрс-финанс»

о признании незаконными требований об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 г. №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4, акт выездной проверки от 04.07.2013 г., о признании незаконными решений от 04.07.2013 г. №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052

с участием:

от истца (заявителя) Посашков П.А. дов. № 028-274-0-31.12.2014-Д от 19.08.2014 г., Логинова О.А. дов. № 028-350-0-31.12.2014-Д от 14.10.2013 г., Запольский Д.С. дов. № 02АА2780090 от 27.10.2014 г., Муратова О.А. дов. № 028-500-0-31.01.2016-Д от 18.12.2013 г., Грушкевич М.В. дов. № 02 АА 2780088 от 27.10.2014 г., Южаков В.Б. дов. № 028-469-0-31.01.2016-Д от 18.12.2013 г.

от ответчика: Вольвач И.В. дов. б/н от 26.12.2013 г., Крылова А.В. дов. б/н от 13.01.2014 г., Гаджиев М.Г. дов. б/н от 10.09.2014 г., Соломин М.В. дов. б/н от 13.01.2014 г.

от третьего лица: Грушенков К.Н. дов. № 1 от 09.01.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании 26.11.2014 г. был объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ. 01.12.2014 г. судебное заседание продолжено.

ОАО «Газпром нефтехим Салават» (далее по тексту также – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными требований Центральной энергетической таможни (далее по тексту также – таможенный орган) об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 г. №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4.

Кроме того, ОАО «Газпром нефтехим Салават» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными акта от 04.07.2013 г. выездной проверки, решений от 04.07.2013 г. №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052, в связи с чем Арбитражным судом города Москвы возбуждено арбитражное дело № А40-119644/13-130-1096.

В связи с наличием в производстве Арбитражного суда города Москвы указанных дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и представленным доказательствам, а также во избежание случая возникновения риска

принятия противоречащих друг другу судебных актов, суд по ходатайству Центральной энергетической таможни объединил в одно производство для совместного рассмотрения дела № А40-119644/12-130-1096 и № А40-1119641/13-120-727, предметом которых являются взаимосвязанные требования, при этом указанным делам после объединения присвоен единый номер дела № А40-1119641/13-120-727.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 года, признаны незаконными требования Центральной энергетической таможни об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4 и решения от 04.07.2013 №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052. В части требования общества о признании недействительным акта от 04.07.2013 выездной таможенной проверки № 10006000/400/040713/А0013 производство по делу прекращено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014 года решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 года по делу № А40-119641/13 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Кассационным судом указано, что суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела пришли к правомерному выводу о том, что в рассматриваемом случае правовое значение имеет содержание товарных позиций 2707 и 2710 ТН ВЭД, а равно соответствующих товарных подсубпозиций. Удовлетворяя требования заявителя, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что заявленные декларантом сведения о вывозимом товаре являются документально подтвержденными и достоверными, в то время как таможенный орган не доказал правомерность иной классификации спорного товара. При этом судами не учтено, что в соответствии с пп. 8 п. 1 ст. 183 ТК ТС подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых был заявлен классификационный код товара по ТН ВЭД ТС; согласно п. 1 ст. 195 ТК ТС выпуск товаров осуществляется таможенными органами при соблюдении, в том числе следующего условия: таможенному органу представлены лицензии, сертификаты, разрешения и (или) иные документы, необходимые для выпуска товаров в соответствии с настоящим Кодексом и (или) иными международными договорами государств - членов таможенного союза, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза указанные документы могут быть представлены после выпуска товаров. При таможенном оформлении заявителем представлены товаросопроводительные документы, в том числе копия инвойса, сертификаты качества, сертификат соответствия. Сертификаты качества, представленные заявителем, выданы отделом технического контроля лабораторно-аналитического управления заявителя, сведения об аккредитации и методах исследования показателей, ссылки на нормы стандартизирующему документу, указание массы и веса продукта, даты отбора проб, номеров партии, из которых данная проба отобрана, даты изготовления товара, даты проведения анализа, отсутствуют. Указанные сертификаты содержат сведения о показателях долей ароматических углеводов: 54,1%, 56,9%, 56,9%. Суды первой и апелляционной инстанции указали, что данные сертификаты не являются подтверждением соответствия товара требованиям ГОСТ или технических регламентов, а подтверждают соответствие параметров товара установленным в договоре значениям.

При этом в дополнениях и приложениях к контракту № 031-2579318 от 06.06.2011 сторонами было согласовано, что определение показателей ведется по стандартам России с применением показателей точности методов в соответствии с ГОСТ Р 8.580-2001 «Государственная система обеспечения единства измерений. Определение и применение точности методов испытания нефтепродуктов». В соответствии с представленным заявителем в качестве товаросопроводительной документации сертификатом соответствия от 24.03.2011 № С-RU.АЯ36.В.01644, выданным аккредитованным органом по сертификации продукции и услуг ООО «Башкирский центр сертификации и экспертизы» на основании протокола испытаний № 147/2011 от 20.12.2010, спорным товаром является

бензин неэтилированный регулярь Евро-92, доля ароматических углеводородов не более 35% об. Таким образом, судом кассационной инстанции указано, что в материалах дела содержатся взаимоисключающие сведения о спорном товаре. При этом судами не оценены указанные доказательства в их совокупности применительно к достоверности и документальной подтвержденности сведений о товаре, заявленных декларантом; выводы суда апелляционной инстанции о неотносимости в качестве доказательства сведений о том, что при импорте в Республику Таджикистан товар, вывезенный с таможенной территории Таможенного союза и классифицированный по коду 2707 50 100 0 ТН ВЭД ТС, ввезен на территорию Республики Таджикистан и заявлен по коду 2710 11 410 0 ТН ВЭД СНГ, противоречат выводу апелляционного суда о том, что указанные сведения носят косвенный доказательственный характер, что свидетельствует о нарушении судом положений статьи 71 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, судом первой инстанции при принятии решения при новом рассмотрении дела необходимо учесть вышеизложенное и в соответствии с положениями статей 71, 168, 170, 271 АПК РФ вынести законное и обоснованное решение, оценить представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, изложив в судебном акте мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, установить обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой квалификации правоотношения, правильно применить нормы права.

При новом рассмотрении дела заявитель представил дополнительные письменные пояснения, в судебном заседании требования поддержал в полном объеме, указав, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций по данному делу пришли к единому мнению об условиях определения классификационного кода товара в соответствии с ТН ВЭД; указал на неправомерность вывода таможенного органа о том, что «на бензин марки «Регуляр Евро-92», поставляемый на экспорт и российский рынок распространяются требования государственного стандарта Российской Федерации - Топлива моторные ГОСТ Р 51866-2002», а также о том, что сертификаты качества на спорные поставки в октябре 2011 года «оформлены с нарушением требований ГОСТ Р 51866-2002, а также технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту»; поскольку товар (бензин РегулярЕвро-92), задекларированный по ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646, по своему составу и качественным характеристикам аналогичен товару, задекларированному 22.09.2011 по ДТ №№ 10006061/220911/0003990 и 10006061/220911/0003993, с учётом единообразного применения ТН ВЭД и прямого указания таможенного органа (по декларациям от 22.09.2011 и 10.10.2011), ООО «Даэрс-финанс» в ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 при таможенном оформлении бензина «регуляр Евро-92», поставляемого в Республику Таджикистан по ТТН №№ АП090010-АП090015, №№ АП090022 - АП090030, №№ АП090032 - АП090046 от 16.10.2011, по ТТН №№ АП 090068 - АП 090072, №№ АП 090076 - 090079 от 17.10.2011, по ТТН №№ АП090085 - АП090090 от 18.10.2011, указало код ТН ВЭД ТС 2707501000; для формирования документов о качестве в Лабораторно-аналитическом управлении ОАО «Газпром нефтехим Салават» с 1994 года применяется лабораторная информационная система ОТК ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», позволяющая хранить в электронном виде информацию о качестве товара, для оформления документов о качестве на отгруженную продукцию. В строке «Дата выдачи паспорта» при распечатывании из базы данных информационной системы дубликата ранее оформленного документа выводится текущая дата печати дубликата. Дубликаты паспортов № 177 и № 178 на автобензин неэтилированный Регуляр-92 были распечатаны из информационной системы данных 22.10.2014 и 27.10.2014 в целях приобщения их в качестве доказательств к материалам дела №А40-119641/2013, в связи с чем именно эти даты указаны в строке «Дата выдачи паспортов»; сведения о вывозимом товаре являются документально подтвержденными и достоверными с учетом заключенного внешнеторгового контракта, имеющегося сертификата соответствия, выданного в соответствии с Федеральным законом от

27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», достаточности и достоверности сертификатов качества и их соответствия предъявляемым требованиям постановления Правительства РФ от 27.02.2008 г. № 118.

Ответчик также представил дополнительные письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснения со ссылкой на то, что на бензин марки «Регуляр Евро-92», поставляемый на экспорт и российский рынок распространяются требования государственного стандарта Российской Федерации - Топлива моторные - ГОСТ Р 51866-2002 (Российский стандарт соответствует европейской нормали EN 228:2004) (далее по тексту ГОСТ Р 51866-2002). Указанным ГОСТом установлены технические требования к бензинам, среди которых максимально допустимая объемная доля ароматических углеводородов, а именно: вид I - 42,0; II - 35,0; вид III - 35,0. Общество указывает на тот факт, что в Журнале регистрации результатов испытаний за период с 06.02.2011 по 21.11.2011 зафиксировано, что в указанный период постоянно производился как бензин с долей ароматических углеводородов, превышающей долю неароматических, так и наоборот. Вместе с тем, представленный Журнал не может являться доказательством того, что товар, задекларированный в спорных ДТ, относится к классификационному коду 2707 50 100 0 ТН ВЭД ТС и не может служить основанием для удовлетворения требований Заявителя.

В ходе таможенного контроля установлено, что к железнодорожным накладным, отправителем (ОАО «Газпром нефтехим Салават»), помимо сертификатов качества, выданных отделом технического контроля ОАО «Газпром нефтехим Салават», был приложен «сертификат соответствия», о чем свидетельствует графа 23 ж/д накладных №№ АП090010-АП090015, АП090022-АП090030, АП090032-АП090046, АП090068-АП090072, АП090076, АП090077, АП090085-АП090090 сопровождающих перевозку товара. Поименованным «сертификатом соответствия», приложенным к ж/д накладным, является сертификат соответствия от 24.03.2011 № С-RU.AJ36.B.01644 на бензин неэтилированный, автомобильный Регуляр Евро-92 вид II, с протоколом испытаний от 20.12.2011 № 147/2011, выданным ООО «Башкирский центр сертификации и экспертизы». Данный сертификат соответствия был получен ПЭТ в рамках проведения таможенного контроля после выпуска товаров письмом Общества от 07.03.2012 № исх. 046-8432 в ответ на запрос ПЭТ от 27.02.2012 № 01-20/1571. Товар, вывезенный ОАО «Газпром нефтехим Салават» по спорным ДТ, ООО «Газпром Нефть - Таджикистан» при подаче импортных грузовых таможенных деклараций №№ 762120/281011/0002147, 762243/270112/0001502, 762243/211111/0019439, 762243/021111/0017701, 762243/271011/0017209, 762120/311011/0002170 (далее - ГТД), был оформлен, как бензин неэтилированный, автомобильный Регуляр Евро - 92, с применением кода ТН ВЭД СНГ 2710 11 410 0 «бензины моторные с октановым числом менее 95 по исследовательскому методу». Доказательством того, что товар, задекларированный по импортным ГТД тот же, что и задекларированный в экспортных ДТ, являются ж/д накладные оформленные при перевозке спорного товара. Данный товар убыл с таможенной территории Таможенного союза и прибыл на таможенную территорию Республики Таджикистан по одним и тем же ж/д накладным и в одних и тех же цистернах. Для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должны осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми (Правило 6 ОПИ ТН ВЭД). Таким образом, при классификации товара по ТН ВЭД ТС последовательно должны применяться ОПИ ТЭН ВД, примечания к разделам, группам и субпозициям, дополнительные примечания и тексты товарных позиций номенклатуры. В связи с чем, исходя из фракционного состава, специальных показателей и основных свойств спорного товара, а также названия товарной позиции при вынесении спорных решений о классификации товаров, ЦЭТ исходила из указанных выше специальных показателей и основных свойств спорного товара, которые однозначно указывают на необходимость классификации товара в соответствии с кодом 2710 11 410 0 ТН ВЭД ТС. Представленные обществом паспорта качества от 22.10.2014 № 178 и от 27.10.2014 № 177, выданные

отделом технического контроля ОАО «Газпром нефтехим Салават» на партии бензина Регуляр Евро 92 по контракту 031-2579318 от 06.06.2011 не могут являться действительными в силу пункта 4.9 раздела 4 ГОСТа 2517-85: Нефть и нефтепродукты.

Третье лицо также воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, представило суду письменные пояснения, в судебном заседании требования заявителя полагало законными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению, поддержало правовую позицию согласно представленным суду пояснениям.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, оценив при новом рассмотрении дела с учетом выводов и рекомендаций суда кассационной инстанции относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Судом проверено и установлено, что указанный срок заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, в 2011 году на Межрегиональный энергетический таможенный пост ЦЭТ ОАО «Газпром нефтехим Салават» были поданы декларации на товары №№10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 (далее - ДТ) на перемещение с применением процедуры экспорт в Республику Таджикистан товара - неэтилированный бензин, автомобильный Регуляр Евро-92.

Согласно сведениям, заявленных в графе 33 ДТ, Обществом был заявлен код в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - ТН ВЭД ТС) 2707501000.

Поставки товара по указанным ДТ осуществлялись в рамках внешнеторгового контракта от 06.06.2011 № 031-2579318, заключенного между ОАО «Газпром нефтехим Салават» и ООО «Газпром Нефть Таджикистан».

При таможенном декларировании указанных товаров, в качестве документов, подтверждающих классификационный код по ТН ВЭД ТС товара, были представлены сертификаты качества №№83226, 83291, 83315, 83316, 83317, 83378, 83376, 83375, выданные отделом технического контроля лабораторно-аналитического управления ОАО «Газпром нефтехим Салават».

16.10.2011 и 17.10.2011 заявленные в ДТ товары были выпущены, о чем свидетельствуют отметки на ДТ, и впоследствии убыли с таможенной территории Таможенного союза.

На основании ст. 132 ТК ТС ЦЭТ было принято решение от 23.04.2013 № 10006000/400/230413/P0013 о проведении внеплановой выездной таможенной проверки в отношении ОАО «Газпром нефтехим Салават» по вопросам проверки достоверности сведений, заявленных при таможенном декларировании товаров оформленных по ДТ №№10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646.

В ходе выездной таможенной проверки установлено, что представленные Обществом при таможенном декларировании, по указанным выше ДТ, товаров сертификаты качества №№83226, 83291, 83315, 83316, 83317, 83378, 83376, 83375 оформлены с нарушением требований Инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения, утвержденной приказом Министерства энергетики РФ от 19.06.2003 №231. Кроме того, установлено, что при импорте товара в Республику Таджикистан Обществом товар, вывезенный с таможенной территории Таможенного союза и классифицированный по коду 2707 50 100 0 ТН ВЭД ТС, был ввезен на территорию Республики Таджикистан и заявлен по коду 2710 11 410 0 ТН ВЭД СНГ. Так же Обществом при таможенном декларировании были неверно применены основные правила интерпретации ТН ВЭД ТС (далее - ОПИ).

Руководствуясь Основными правилами интерпретации 1 и 6 ТН ВЭД ТС, на основании ст.24 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон) в порядке ведомственного контроля ЦЭТ были вынесены решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ТС от 04.07.2013 №№10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052, которыми задекларированные товары по ДТ были классифицированы по коду ТН ВЭД ТС 2710 11 410 0 «бензины моторные с октановым числом менее 95 по исследовательскому методу».

В соответствии со ст. 106, 151, 152 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» на основании акта таможенного органа об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей от 10.07.2013 №10006000/100713/0000002 ЦЭТ были выставлены ОАО «Газпром нефтехим Салават» требования об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 №№2, 3, 4, 2/1, 3/1, 4/1.

Письмами ЦЭТ от 12.07.2013 №№ 01-21/4946, 01-21/4947, 01-21/5071, 01-21/5072 вышеуказанные требования направила в адрес ОАО «Газпром нефтехим Салават» и ООО «Даэрс-Финанс».

Не согласившись с указанными требованиями об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 г. №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4, актом от 04.07.2013 г. выездной проверки, решениями от 04.07.2013 г. №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052, посчитав их необоснованными и не соответствующими действующему таможенному законодательству РФ и ТС, а также нарушающими права и законные интересы ОАО «Газпром нефтехим Салават» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решений таможенного органа необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с п.1 ст.52 ТК ТС товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Согласно п.3 ст.52 ТК ТС в случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств – членов таможенного союза. Решения таможенных органов по классификации товаров могут быть обжалованы в соответствии со ст.9 ТК ТС.

В силу нормы ст.105 Федерального закона РФ от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» для осуществления мер таможеннотарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов деятельности, ведения таможенной статистики в Российской Федерации применяется Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, утверждаемая Комиссией Таможенного союза.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.106 Федерального закона РФ от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» товары подлежат классификации при декларировании в случаях, когда в таможенной декларации или иных документах, представляемых таможенным органам в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и настоящим Федеральным законом требуется указание кода товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Как следует из пояснений к Правилу 1 Решения Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза», номенклатура представляет в систематизированном виде товары, обращающиеся в международной торговле. Эти товары группируются в ней в разделы, группы и подгруппы, снабженные наименованиями, указывающими в предельно сжатой форме категории или типы товаров, которые они охватывают. Во многих случаях, однако, в разделе или группе классифицируется такое разнообразие и количество товаров, что все их невозможно охватить или перечислить конкретно в наименованиях. Правило 1, поэтому начинается с оговорки, что эти наименования приводятся "только для удобства использования". Следовательно, они не имеют законной силы при классификации.

Вторая часть данного Правила говорит о том, что классификацию следует проводить: исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам, и если такими текстами не предусмотрено иное, то в соответствии с положениями Правил 2, 3, 4 и 5, где это применимо. Положение III (а) является очевидным, и многие товары классифицируются в Номенклатуре без дальнейшего обращения к правилам интерпретации (например, живые лошади (товарная позиция 0101), фармацевтическая продукция, упомянутая в примечании 4 к группе 30 (товарная позиция 3006)). В положении III (б): выражение "если такими текстами не предусмотрено иное" вполне недвусмысленно означает, что наименования товарных позиций и примечания к разделам или группам являются приоритетными, то есть учитываются в первую очередь при классификации товара. Например, в примечаниях к группе 31 ставится условие, что к определенным товарным позициям относятся только определенные товары. Следовательно, эти товарные позиции не могут быть расширены с тем, чтобы включить в них товары, которые иначе могли бы попасть в них в соответствии с Правилем 2 (б); ссылка на Правило 2 в выражении "в соответствии с положениями Правил 2, 3, 4 и 5" означает, что: товары, представленные в некомплектном или незавершенном виде (например, велосипед без седла и шин), и товары, представленные в несобранном или разобранном виде (например, несобранный или разобранный велосипед, все компоненты представляются вместе), компоненты которых могут классифицироваться или отдельно по принадлежащему им праву (например, шины, камеры), или как "части" этих товаров, должны классифицироваться как будто это товары в комплектном или завершенном виде при условии соблюдения положений Правила 2 (а) и при том, что текстами товарных позиций или примечаний не предусмотрено иное.

Согласно Правилу 2 Решения Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» любая ссылка в наименовании товарной позиции на какой-либо материал или вещество должна рассматриваться и как ссылка на смеси или соединения этого материала или вещества с другими материалами или веществами. Любая ссылка на товар из определенного материала или вещества должна рассматриваться и как ссылка на товары, полностью или частично состоящие из этого материала или вещества. Классификация товаров, состоящих более чем из одного материала или вещества, осуществляется в соответствии с положениями Правила 3, то есть в случае, если в силу Правила 2б, или по каким-либо другим причинам, имеется *prima facie*, возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, классификация таких товаров осуществляется следующим образом: предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием. Однако, когда каждая из двух или более товарных позиций имеет отношение лишь к части материалов или веществ, входящих в состав смеси или многокомпонентного изделия, или только к части товаров, представленных в наборе для розничной продажи, то данные товарные позиции должны рассматриваться равнозначными по отношению к данному товару, даже если одна из них дает более полное или точное описание товара. Смеси, многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов, и товары, представленные в наборах для розничной продажи, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а), должны классифицироваться по тому материалу или составной части, которые придают данным товарам основное свойство, при условии, что этот критерий применим. Товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а) или 3 (б), должны классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров.

Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18 был утвержден и введен в действие с 01.01.2010 Единый таможенный тариф Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации - свод ставок таможенных пошлин, применяемых к товарам, ввозимым на

единую таможенную территорию из третьих стран, систематизированный в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС), который содержит основные правила интерпретации.

Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД Единого таможенного тарифа таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (ЕТТ), утвержденного Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) и Решением Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 г. №№ 18, 130 (далее - «ОПИ ТН ВЭД»).

ОПИ ТН ВЭД предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне. ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно (п. п. 5, 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 г. №522).

Пунктом 7.1. Положения о порядке применения ТН ВЭД (утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522) предусмотрено, что определение товарной позиции производится с помощью ОПИ 1 - ОПИ 6, применяемых в соответствии с п. 6 указанного Положения, т.е. единообразно и последовательно.

В соответствии с Правилom 1 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Согласно Правилу 3 (а) ОПИ ТН ВЭД в случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется, *prima facie*, возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием. Однако когда каждая из двух или более товарных позиций имеет отношение лишь к части материалов или веществ, входящих в состав смеси или многокомпонентного изделия, то данные товарные позиции должны рассматриваться равнозначными по отношению к данному товару, даже если одна из них дает более полное или точное описание товара.

Правило 3 (б) ОПИ ТН ВЭД предусматривает, что смеси, многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а), должны классифицироваться по тому материалу или составной части, которые придают данным товарам основное свойство, при условии, что этот критерий применим.

Таким образом, при классификации товара по ТН ВЭД последовательно должны применяться ОПИ ТЭН ВД, примечания к разделам, группам и субпозициям, дополнительные примечания и тексты товарных позиций номенклатуры.

В силу указанных положений ОПИ ТН ВЭД главным классифицирующим признаком товара, представляющего из себя многокомпонентную смесь, является та составная часть, которая придает такой смеси основное свойство.

В рассматриваемом случае правовое значение приобретают наименования товарных позиций 2707 и 2710 ТН ВЭД, а равно соответствующих товарных подсубпозиций.

В соответствии с ТН ВЭД в товарную позицию 2710 включаются нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, кроме сырых; продукты, в другом месте не поименованные или не включенные, содержащие 70 мас. % или более нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причем эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов; отработанные нефтепродукты.

При этом в примечании 2 к группе 27 ТН ВЭД указано, что в товарной позиции 2710 «нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород» означает не только нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, но и полученные любым способом

аналогичные нефтепродукты, состоящие главным образом из смешанных ненасыщенных углеводов, при условии, что масса неароматических составных частей превышает массу ароматических.

В товарную позицию 2707 включаются масла и другие продукты высокотемпературной перегонки каменноугольной смолы; аналогичные продукты, в которых масса ароматических составных частей превышает массу неароматических.

Таким образом, основным различием между товарными группами 2710 и 2707, имеющим правовое значение, является состав продукта, а именно: соотношение неароматических и ароматических углеводов.

В пункте 7 Положения о порядке применения единой ТН ВЭД ТС закреплена чёткая последовательность действий при классификации товара: в первую очередь, при помощи последовательного применения ОПИ 1-5 производится определение товарной позиции, которая представляет собой классификационную группировку товаров, имеющую бездефисное наименование и код, состоящий из четырех цифр (п.2.3 Положения). Последующее классифицирование товара до уровня подсубпозиции производится исключительно в рамках определенной классификационной группы.

В данном случае, в декларируемом товаре доля ароматических углеводов превышала долю неароматических, что соответствует товарной группе 2707 и исключает переход в подсубпозицию товарной группы 2710.

Таким образом, доводы Таможенного органа, изложенные в письменных пояснениях от 23.10.2014 противоречат Положению о порядке применения единой ТН ВЭД ТС при классификации товаров, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522.

Согласно Правилам заполнения решения о классификации товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (Приложение № 2 к Инструкции о действиях должностных лиц, осуществляющих классификацию товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности и контроль правильности определения классификационного кода в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, утвержденной Приказом ФТС России от 17.03.2010 № 500) в графе 7 Решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД «Сведения о товаре, необходимые для классификации» указывается подробное описание товара, позволяющее однозначно его идентифицировать и классифицировать в соответствии с ТН ВЭД.

В рассматриваемой ситуации в графе 7 решения Центральной энергетической таможни № 100006000-12-16/000050 от 04.07.2013 о классификации товаров приведены следующие сведения о товаре: неэтилированный бензин, автомобильный регуляр евро-92», октановое число по моторному методу: 83,5; октановое число по исследовательскому методу: 93,7, концентрация свинца - отсутствует; массовая доля серы 82,9; объёмная доля бензола: 0,8%; объёмная доля ароматических углеводов: 47, 6 %; массовая доля ароматических углеводов: 54, 1 %; экологический класс 2.

В графе 7 решения ЦЭТ № 100006000-12-16/000051 от 04.07.2013 следующие сведения о товаре: неэтилированный бензин, автомобильный регуляр евро-92», октановое число по моторному методу: 83,7; октановое число по исследовательскому методу: 94,6, концентрация свинца - отсутствует; массовая доля серы 31,2; объёмная доля бензола: 1,1%; объёмная доля ароматических углеводов: 50,4 %; массовая доля ароматических углеводов: 56,9 %; экологический класс 2.

В графе 7 решения ЦЭТ № 100006000-12-16/000052 от 04.07.2013 неэтилированный бензин, автомобильный регуляр евро-92», октановое число по моторному методу: 83,7; октановое число по исследовательскому методу: 94,6, концентрация свинца - отсутствует; массовая доля серы 31,2; объёмная доля бензола: 1,1%; объёмная доля ароматических углеводов: 50,4 %; массовая доля ароматических углеводов: 56,9 %; экологический класс 2

Таким образом, во всех оспариваемых решениях ЦЭТ указаны сведения о товаре, согласно которым массовая доля ароматических углеводов превышает 50 %.

Более того, сведения о товаре, приведённые в графе 7 указанных решений, идентичны сведениям о товаре, содержащимся в сертификатах качества.

Следует отметить, что данные решения приняты ЦЭТ по итогам проведенной внеплановой проверки достоверности сведений, заявленных при таможенном декларировании по ДТ.

В соответствии с пунктом 5 Инструкции о действиях должностных лиц, осуществляющих контроль правильности определения классификационного кода в соответствии с ТН ВЭД, утвержденной Приказом ФТС России от 17.03.2010 № 500, при контроле правильности определения классификационного кода ТН ВЭД после выпуска товаров должностные лица таможенных органов осуществляют:

а) контроль достоверности и полноты сведений, заявленных в грузовой таможенной декларации (далее - ГТД) для целей идентификации товара, а также классификации товара в соответствии с ТН ВЭД (для целей применения настоящей Инструкции под ГТД понимается заполненная письменная таможенная декларация на сброшюрованных в комплекты бланках "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация (ТД1)", "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация (ТД3)", "Добавочный лист к грузовой таможенной декларации/Транзитной декларации (ТД2)", "Добавочный лист к Грузовой таможенной декларации/Транзитной декларации (ТД4)" установленных форм);

б) проверку соответствия и полноты описания товара в ГТД установленным требованиям, в том числе описания его упаковки;

в) проверку соответствия сведений о товаре, заявленном в ГТД и представленном для таможенного контроля, сведениям о товаре, поименованном и описанном в решении о классификации товара, полученного в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 настоящей Инструкции.

Таким образом, таможенный орган, указав в решении о классификации товаров сведения о товаре, полностью совпадающие со сведениями, содержащимися в сертификатах качества и ТД, фактически признал данные сведения достоверными и достаточными для таможенного оформления.

Следовательно, предметом доказывания по настоящему делу являются не сами сведения о товаре, а законность классификации товара в соответствии с ТН ВЭД с учётом того, как товар описан в решениях о классификации.

19.09.2011 вступил в силу приказ ФТС России № 1369 от 27.06.2011, в пункте 1 которого было предусмотрено, что для товаров, коды и наименования которых в соответствии с ТН ВЭД ТС указаны в приложении № 1 к данному Приказу, описание, приводимое под номером 1 в графе 31 декларации на товары (ДТ) «Грузовые места и описание товаров», должно в обязательном порядке, помимо прочих сведений, указание которых предусмотрено Инструкцией о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной Решением комиссии ТС № 257 от 20.05.2010, содержать следующие сведения о составе товара: массовую долю серы, объемную долю бензола, концентрацию свинца и марганца, объемную долю ароматических углеводородов, объемную долю олефиновых углеводородов и прочие.

ООО «Даэрс-финанс» 22.09.2011 при декларировании неэтилированного бензина автомобильного «Регуляр-92» подало в ЦЭТ таможенные декларации ДТ №№ 10006061/220911/0003990 и 10006061/220911/0003993 (т. 5, л.д. 54 и 49) с указанием в них, в т.ч. объемной доли ароматических углеводородов, определив классификационный код ТН ВЭД 27010 114100.

Таможней 23.09.2011 были приняты решения о классификации товара по указанным ДТ по коду ТН ВЭД 2707 50 100 0 и разрешен выпуск товара (т. 5, л.д. 27 и 33).

В последующем 10.10.2011 по ДТ №№ 10006061/101011/0004472 и 10006061/101011/0004474 (по которым декларировался бензин «Регуляр Евро-92») на основании информации, содержащейся в сертификатах качества, Таможней также были приняты решения о классификации бензина регуляр Евро-92 по коду ТН ВЭД ТС 2707501000 (т. 5, л.д. 22 и 25).

Таким образом, таможенный орган в период сентябрь - октябрь 2011 года неоднократно сам принимал решения о необходимости классификации бензина регуляр

Евро-92 по товарной субпозиции ТН ВЭД 2707 50 1000 при превышении в нём ароматических углеводов над неароматическими, и это была единственная причина для переклассификации.

Поскольку товар (бензин РегулярЕвро-92), задекларированный по ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646, по своему составу и качественным характеристикам аналогичен товару, задекларированному 22.09.2011 по ДТ №№ 10006061/220911/0003990 и 10006061/220911/0003993, с учётом единообразного применения ТН ВЭД и прямого указания таможенного органа (по декларациям от 22.09.2011 и 10.10.2011), ООО «Дазрс-финанс» в ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 при таможенном оформлении бензина «регуляр Евро-92», поставляемого в Республику Таджикистан по ТТН №№ АП090010-АП090015, №№ АП090022 - АП090030, №№ АП090032 -АП090046 от 16.10.2011, по ТТН №№ АП 090068 - АП 090072, №№ АП 090076 - 090079 от 17.10.2011, по ТТН №№ АП090085 - АП090090 от 18.10.2011, указало код ТН ВЭД ТС 2707501000.

Довод таможенного органа о том, что «на бензин марки «Регуляр Евро-92», поставляемый на экспорт и российский рынок распространяются требования государственного стандарта Российской Федерации - Топлива моторные ГОСТ Р 51866-2002» (страница 5), а также, что сертификаты качества на спорные поставки в октябре 2011 года «оформлены с нарушением требований ГОСТ Р 51866-2002, а также технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (страница 7) является ошибочным, исходя из следующего.

Действительно, постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 31.01.2002 № 42-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта» принят государственный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 51866-2002 (ЕН 228-99) «Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия» (далее - стандарт 51866-2002), содержащий полный аутентичный текст европейского стандарта ЕН 228-99 «Топлива для двигателей внутреннего сгорания. Неэтилированный бензин. Требования и методы испытаний» с дополнительными требованиями, отражающими потребности экономики страны, с датой введения в действие с 1 июля 2002 года.

Постановление Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 31.01.2002 № 42-ст, так и стандарт 51866-2002 официально опубликованы не были.

С 01.07.2003 вступил в силу Федеральный закон «О техническом регулировании» (далее также - закон о техническом регулировании), в силу которого стандарт 51866-2002 считается национальным стандартом, а не техническим регламентом.

В статье 46 указанного закона предусмотрены переходные положения.

Так, из пункта 1 этой статья (в редакции, действовавшей в сентябре 2011 года) следует, что со дня вступления указанного закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Пункт 7 статьи 46 (в редакции, действовавшей в сентябре 2011 года) определил, что указанные в пункте 1 статьи 46 обязательные требования к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, в отношении которых

технические регламенты не приняты, действуют до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов.

Технический регламент «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» утверждён Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 118 (далее - Технический регламент) и вступил в силу с 13.03.2008.

Следовательно, даже если считать, что и с 01.07.2003 оформление паспорта качества продолжало быть обязательным в силу стандарта 51866-2002, то в силу пункта 7 статьи 46 указанного закона любые обязательные требования, установленные стандартом 51866-2002, не действуют с 13.03.2008.

Кроме того, в силу последнего абзаца пункта 1 статьи 46 закона о техническом регулировании с 1 сентября 2011 года нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, содержащие требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации и не опубликованные в установленном порядке, могут применяться только на добровольной основе, за исключением случаев, предусмотренных статьей 5 этого закона.

В указанной статье 5 случаи, относящиеся к бензину, не предусмотрены.

В силу пункта 3 Положения об опубликовании национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2003 № 594) официально опубликованию подлежат тексты национальных стандартов и общероссийских классификаторов.

Как уже было указано, до настоящего момента стандарт 51866-2002 официально не опубликован.

Следовательно, в любом случае, с 01.09.2011 стандарт 51866-2002 применяется только в добровольном порядке, а значит, ссылки Таможенного органа на несоответствие ему сертификатов качества неправомерны.

Относительно несоответствия сертификатов качества Техническому регламенту судом установлено следующее.

Любой технический регламент в силу статьи 2 закона о техническом регулировании это документ, который устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

В силу пункта 1 статьи 7 Закона о техническом регулировании содержащиеся в технических регламентах обязательные требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 27.08.2008 № 118 «Об утверждении Технического регламента предусмотрено, что обязательное подтверждение соответствия осуществляется в отношении автомобильного и авиационного бензина, дизельного и судового топлива, топлива для реактивных двигателей и топочного мазута, выпускаемых в оборот на территории Российской Федерации.

Следовательно, объектом регулирования Технического регламента является продукция, выпускаемая в оборот на территории Российской Федерации.

По этой причине, паспорт продукции обязателен только в отношении той продукции, которая реализуется на территории России.

В соответствии с пунктом 29 Технического регламента паспорт продукции, выдаваемый изготовителем или продавцом (на предприятиях, осуществляющих хранение готовой к реализации продукции), содержит наименование и марку продукции, сведения об изготовителе (продавце) продукции, включая его адрес, нормативные значения характеристик, установленные Техническим регламентом для данного вида продукции.

Таможенным органом не отрицается, что по спорным декларациям на товары бензин был поставлен на экспорт, то есть за пределы России, следовательно, на этот бензин требования Технического регламента не распространяются.

Для формирования документов о качестве в Лабораторно-аналитическом управлении ОАО «Газпром нефтехим Салават» с 1994 года применяется лабораторная информационная система ОТК ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», позволяющая хранить в электронном виде информацию о качестве товара, для оформления документов о качестве на отгруженную продукцию. В строке «Дата выдачи паспорта» при распечатывании из базы данных информационной системы дубликата ранее оформленного документа выводится текущая дата печати дубликата. Дубликаты паспортов № 177 и № 178 на автобензин неэтилированный Регуляр-92 были распечатаны из информационной системы данных 22.10.2014 и 27.10.2014 в целях приобщения их в качестве доказательств к материалам дела №А40-119641/2013, в связи с чем именно эти даты указаны в строке «Дата выдачи паспортов».

Выполняя указания суда кассационной инстанции об установлении, являются ли сведения о вывозимом товаре документально подтвержденными и достоверными с учетом заключенного внешнеторгового контракта, имеющегося сертификата соответствия, выданного в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», достаточности и достоверности сертификатов качества и их соответствия предъявляемым требованиям постановления Правительства РФ от 27.02.2008 г. № 118, судом первой инстанции установлено следующее.

Применительно к данным указаниям необходимо отметить, что сведения о товаре приведены в следующих документах: в спецификации к внешнеторговому контракту № 031-2579318 от 06.06.2011; в сертификатах качества №83226 от 14.10.2011 и №№ 83291, 83315, 83316, 83317 от 15.10.2011, №83375, 83376 от 16.10.2011 и № 83378 от 16.10.2011; в графе 31 ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646; в оспариваемых решениях ЦЭТ о классификации товара по ТН ВЭД.

Указанные документы не имеют расхождений, позволяющих сомневаться в достоверности приведенных в них сведений. ЦЭТ какие-либо допустимые доказательства недостоверности этих сведений не представлены, каких-либо иных документов, содержащих качественные характеристики товара, в материалах дела не имеется.

Таким образом, сведения о товаре, содержащиеся в вышеуказанных документах являются достоверными и документально подтвержденными.

Сертификат соответствия для целей классификации поставленного в октябре 2011 г. товара не может иметь правового значения, т.к. не подтверждает качество конкретной партии товара, был выдан на серийно выпускаемую продукцию с целью исполнения требований технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту».

В отсутствие нормативно-правовых документов, регламентирующих порядок оценки качества экспортируемых нефтепродуктов и форму документов, подтверждающих качество таких продуктов, общество правомерно руководствовалось действовавшим в Обществе Стандартом, которым утверждена, в том числе форма сертификатов качества.

Довод ЦЭТ о несоответствии сертификатов качества требованиям Инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества, утвержденной Приказом Минэнерго России от 19.06.2003 № 231, опровергается письмом Минэнерго РФ исх. № 06-1175 от 28.10.2014.

Применение Постановления Правительства РФ от 27.02.2008 № 118 «Об утверждении технического регламента «О требованиях к автомобильному и

авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» не представляется возможным, т.к. ограничивается исключительно территорией Таможенного союза, и не распространяется на правоотношения по экспорту бензина за пределы территорий стран - участниц Таможенного союза.

Ссылка таможенного органа на тот факт, что ООО «Газпром нефть Такжикистан» в таможенных декларациях при ввозе на территорию Республики Таджикистан поставленного заявителем бензина указано код ТН ВЭД ДТ 2710 11 410 0, правового значения не имеет, по следующим основаниям.

ООО «Газпром нефть Такжикистан» в своем письме в адрес Заявителя пояснило, что не имеет претензий к поставленному товару по вышеуказанным ТТН. Качество товара соответствует характеристикам, указанным в сертификатах качества.

Кроме того, из прилагаемых ответов Регионального Таможенного управления г. Душамбе и Регионального Таможенного управления по Согдальной области следует, что ООО «Газпром нефть Такжикистан» обратилось с заявлением о внесении изменений в свои декларации на товары, а при декларировании и определении классификационного кода товара соотношение углеводов не учитывалось, и код ТН ВЭД при ввозе был указан неправильно.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о необоснованной классификации таможенным органом задекларированного по ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 товара и как следствие о незаконности оспариваемых решений Центральной энергетической таможни от 04.07.2013 г. №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052 о классификации товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности таможенного союза (ТН ВЭД ТС) и выставленных на их основании требований Центральной энергетической таможни от 12.07.2013 г. №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4 об уплате таможенных платежей.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ и ч.5 ст.200 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ответчиком в нарушение ст.ст.65, 200 АПК РФ не доказаны обстоятельства законности и обоснованности принятия оспариваемых ненормативных правовых актов.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Производство по делу в части оспаривания акта выездной таможенной проверки от 04.07.2013 № 10006000/400/040713/А0013 подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях,

предусмотренных настоящим кодексом и иными федеральными законами, с участием иных органов, образований, не имеющих статуса юридического лица.

В арбитражном суде может быть обжалован акт уполномоченного органа, действие, бездействие, содержащие обязательные для исполнения предписания, распоряжения и влекущие правовые последствия, нарушающие права и законные интересы организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающие какие-либо обязанности, создающие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Акт выездной таможенной проверки является документом, фиксирующим выявленные в ее ходе нарушения, и сам по себе не влечет правовых последствий, такие последствия в виде взыскания дополнительных платежей может повлечь решение и выставленное на его основании требование. Акт проверки является лишь одним из доказательств, которому может быть дана оценка при принятии вопроса об изменении классификации товара товара.

Учитывая изложенное, производство по делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина подлежит распределению в соответствии с положениями главы 25.3 Налогового кодекса РФ ч.1 ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.65, 69, 150, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ТК ТС, ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», признать незаконными решения Центральной энергетической таможни от 04.07.2013 г. №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052, требования об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 г. №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4, в части требования о признании недействительным акта выездной таможенной проверки от 04.07.2013 № 10006000/400/040713/A0013 производство по делу прекратить.

Взыскать с Центральной энергетической таможни в пользу Открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» расходы по госпошлине в размере 18 000 руб. (Восемнадцать тысяч рублей).

Возвратить Открытому акционерному обществу «Газпром нефтехим Салават» 22 000 руб. (Двадцать две тысячи рублей) расходы по госпошлине как излишне уплаченные.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А. Блиникова