



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-3425/2014

г. Москва
11 марта 2014 года

Дело № А40-119641/13

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2014 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Каменецкого,
судей И.В. Бекетовой, В.А. Свиридова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Муртазалиевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Центральной
энергетической таможни
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2013 по делу № А40-119641/13,
принятое судьей И.А. Блинниковой (120-727),
по заявлению ОАО «Газпром нефтехим Салават» (ОГРН 1020201994361, 453256,
г.Салават, ул. Мологвардейцев, д. 30)
к Центральной энергетической таможне
третье лицо: ООО «Даэрс-финанс»
о признании незаконными требований,
при участии:
от заявителя: Каратавцев С.И. по дов. от 17.09.2013; Логинова О.А по дов. от
14.10.2013; Запольский Д.С. по дов. от 08.10.2013; Южаков В.Б. по
дов. от 18.12.2013;
от ответчика: Гаджиев М.Г. по дов. от 26.12.2013; Хохлова Э.В. по дов. от
13.01.2014; Соломин М.В. по дов. от 13.01.2014; Вольвач И.В. по
дов. от 26.12.2013; Крылова А.В. по дов. от 13.01.2014;
от третьего лица: Грушенков К.Н. по дов. от 19.01.2014;

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Газпром нефтехим Салават» (заявитель, общество) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с заявлениями:
- о признании недействительными требований Центральной энергетической
таможни (ЦЭТ, таможенный орган, заинтересованное лицо) об уплате таможенных
платежей от 12.07.2013 №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4;
- о признании недействительными Акта от 04.07.2013 выездной таможенной
проверки № 10006000/400/040713/А0013 и решений от 04.07.2013 №№ 10006000-12-
16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052.

Определением от 15.10.2013 суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения дела № А40-119644/12-130-1096 и № А40-119641/13-120-727, объединенному делу присвоен единый номер А40-119641/13-120-727.

Решением от 10.12.2013 суд признал незаконными требования Центральной энергетической таможни об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 №№ 2/1, 3/1, 4/1, 2, 3, 4 и решения от 04.07.2013 №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052. В части требования общества о признании недействительным Акта от 04.07.2013 выездной таможенной проверки № 10006000/400/040713/А0013 производство по делу прекращено.

Не согласившись с решением суда, Центральная энергетическая таможня обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных ОАО «Газпром нефтехим Салават» требований.

В апелляционной жалобе таможенный орган в обоснование правильности классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС ссылается на сертификат соответствия от 24.03.2011 № С-RU.АЯ36.В.01644, на ввоз товара на территорию Республики Таджикистан по иному коду ТН ВЭД СНГ, полагает, что сертификаты качества, представленные при подаче деклараций на товары, оформлены с нарушением требований технического регламента и не могут подтверждать указанный обществом классификационный код.

От заявителя и третьего лица (ООО «Даэрс-финанс») поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых названные лица, участвующие в деле, просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель таможенного органа в судебном заседании поддержал в полном объеме доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители заявителя и третьего лица в судебном заседании поддержали решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в отзывах, с доводами апелляционной жалобы не согласились, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушанных мнений представителей лиц, участвующих в деле, поддержавших в судебном заседании свои аргументы и требования, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела на Межрегиональный энергетический таможенный пост ЦЭТ ОАО «Газпром нефтехим Салават» поданы декларации на товары №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 (Т 1, л.д. 116 – 130) на перемещение с применением процедуры экспорт в Республику Таджикистан товара - неэтилированный бензин, автомобильный Регуляр Евро-92.

16.10.2011 и 17.10.2011 заявленные в ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 товары выпущены, о чем свидетельствуют отметки на ДТ, и впоследствии убыли с таможенной территории Таможенного союза.

Согласно сведениям, заявленным в графе 33 ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646, обществом заявлен код в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС) 2707 50 100 0.

В графе 31 спорных деклараций на товары декларантом указаны признаки декларируемого товара, в том числе массовая доля ароматических углеводов в ДТ

№10006061/151011/0004630 – 54,1 %; ДТ № 10006061/161011/0004640 – 56,9 %; ДТ №10006061/161011/0004646 – 56,9 %.

Поставки товара по указанным ДТ осуществлялись в рамках внешнеторгового контракта от 06.06.2011 № 031-2579318, заключенного между ОАО «Газпром нефтехим Салават» и ООО «Газпром Нефть Таджикистан» (Т 1, л.д. 90-115).

При таможенном декларировании указанных товаров, в качестве документов, подтверждающих классификационный код по ТН ВЭД ТС товара, представлены сертификаты качества №№ 83226, 83291, 83315, 83316, 83317, 83378, 83376, 83375 (Т 2, л.д. 46-53), выданные отделом технического контроля лабораторно-аналитического управления ОАО «Газпром нефтехим Салават».

Центральной энергетической таможней в порядке ст. 132 Таможенного кодекса Таможенного союза принято решение от 23.04.2013 № 10006000/400/230413/P0013 о проведении внеплановой выездной таможенной проверки в отношении ОАО «Газпром нефтехим Салават» по вопросу достоверности сведений, заявленных при таможенном декларировании товаров, оформленных по ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646.

По результатам проверки таможенный орган пришел к выводам: представленные заявителем при таможенном декларировании товаров сертификаты качества №№ 83226, 83291, 83315, 83316, 83317, 83378, 83376, 83375 оформлены с нарушением требований Инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения (утв. приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19.06.2003 № 231, зарегистрирован в Минюсте РФ 20.06.2003 № 4804); при импорте в Республику Таджикистан товар, вывезенный с таможенной территории Таможенного союза и классифицированный по коду 2707 50 100 0 ТН ВЭД ТС, ввезен на территорию Республики Таджикистан и заявлен по коду 2710 11 410 0 ТН ВЭД СНГ.

Кроме того, таможенный орган пришел к выводу, что обществом при таможенном декларировании неверно применены основные правила интерпретации ТН ВЭД ТС (ОПИ).

Результаты проверки зафиксированы в Акте от 04.07.2013 №10006000/400/040713/A0013.

В порядке ведомственного контроля ЦЭТ приняты решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ТС от 04.07.2013 №№ 10006000-12-16/000050, 10006000-12-16/000051, 10006000-12-16/000052, которыми задекларированные товары по ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 классифицированы по коду 2710 11 410 0 ТН ВЭД ТС «бензины моторные с октановым числом менее 95 по исследовательскому методу».

На основании акта таможенного органа об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей от 10.07.2013 № 10006000/100713/0000002 ЦЭТ выставлены ОАО «Газпром нефтехим Салават» требования об уплате таможенных платежей от 12.07.2013 №№ 2, 3, 4, 2/1, 3/1, 4/1.

Письмами от 12.07.2013 №№ 01-21/4946, 01-21/4947, 01-21/5071, 01-21/5072 указанные требования направлены таможенным органом в адрес ОАО «Газпром нефтехим Салават» и ООО «Даэрс-Финанс».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ОАО «Газпром нефтехим Салават» с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно посчитал соблюденным.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что согласно нормам главы 24 АПК РФ таможенный орган обязан доказать законность собственной классификации товара в подсубпозиции 2710 11 410 0 ТН ВЭД ТС, показывая при этом последовательное применение правил классификации, на которые ответчик ссылается при опровержении первоначальной классификации товара заявителем.

В соответствии с ч. 1-2 ст. 181 ТК ТС при помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, таможенному органу представляется декларация на товары. При этом перечень сведений, подлежащих указанию в таможенной декларации, ограничивается только сведениями, которые необходимы для исчисления и взимания таможенных платежей, формирования таможенной статистики и применения таможенного законодательства таможенного союза и иного законодательства государств-членов таможенного союза.

В декларации на товары указываются основные сведения, в том числе классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Согласно ст. 52 ТК ТС, ст. 106 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» товары подлежат классификации при таможенном декларировании в случаях, когда в соответствии с таможенным законодательством требуется указание кода товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД).

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. При выявлении неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решения по их классификации.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД основывается на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих, либо не соответствующих действительности).

Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД Единого таможенного тарифа таможенного союза Республики

Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (ЕТТ) (утв. Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) и Решением Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 №№ 18, 130) (ОПИ ТН ВЭД), действовавшими на момент выпуска товаров по спорным декларациям на товары.

ОПИ ТН ВЭД предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне. ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно - п.п. 5, 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров (утв. решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 №522).

В соответствии с Правилем 1 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Согласно Правилу 3 (а) ОПИ ТН ВЭД в случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием. Однако когда каждая из двух или более товарных позиций имеет отношение лишь к части материалов или веществ, входящих в состав смеси или многокомпонентного изделия, то данные товарные позиции должны рассматриваться равнозначными по отношению к данному товару, даже если одна из них дает более полное или точное описание товара.

Правило 3 (б) ОПИ ТН ВЭД предусматривает, что смеси, многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а), должны классифицироваться по тому материалу или составной части, которые придают данным товарам основное свойство, при условии, что этот критерий применим.

Для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должны осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми (Правило 6 ОПИ ТН ВЭД).

Таким образом, при классификации товара по ТН ВЭД последовательно должны применяться ОПИ ТН ВЭД, примечания к разделам, группам и субпозициям, дополнительные примечания и тексты товарных позиций номенклатуры.

Как следует из текста оспариваемых решений, таможенный орган классифицировал товар в товарной позиции, отличной от заявленной декларантом.

Пунктом 7.1. Положения о порядке применения ТН ВЭД предусмотрено, что определение товарной позиции производится с помощью ОПИ 1 - ОПИ 6, применяемых последовательно.

Принимая во внимание указанные положения ОПИ ТН ВЭД, главным классифицирующим признаком товара, представляющего из себя многокомпонентную смесь, является та составная часть, которая придает такой смеси основное свойство.

В рассматриваемом случае правовое значение приобретают наименование товарных позиций 2707 и 2710 ТН ВЭД, а равно соответствующих товарных подсубпозиций.

В соответствии с ТН ВЭД в товарную позицию 2710 включаются нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, кроме сырых; продукты, в другом месте не поименованные или не включенные, содержащие 70 мас. % или более нефти или

нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причем эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов: отработанные нефтепродукты.

При этом в примечании 2 к группе 27 ТН ВЭД указано, что в товарной позиции «нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород» означает не только нефть и нефтепродукты полученные из битуминозных пород, но и полученные любым способом аналогичные нефтепродукты, состоящие главным образом из смешанных ненасыщенных углеводородов, при условии, что масса неароматических составных частей превышает массу ароматических.

В товарную позицию 2707 включаются масла и другие продукты высокотемпературной перегонки каменноугольной смолы; аналогичные продукты, в которых масса ароматических составных частей превышает массу неароматических.

Таким образом, основным различием между товарными группами 2710 и 2707, имеющим правовое значение, является состав продукта, а именно: соотношение неароматических и ароматических углеводородов.

Исследовав материалы дела, включая документы, представленные декларантом одновременно с декларациями на товар, иные представленные суду документы, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о правомерности отнесения заявителем товара к подсубпозиции 2707 50 100 0 по ТН ВЭД ТС. Судом первой инстанции правильно применены выше изложенные нормы таможенного законодательства, учтены требования приказа ФТС России от 27.06.2011 № 1369 (зарегистрирован в Минюсте РФ 15.08.2011 № 21616)

Суд первой инстанции обоснованно указал, что таможенным органом сделан ошибочный вывод относительно определяющего продукта многокомпонентной смеси. ЦЭТ не учтено, что в задекларированном товаре массовая доля ароматических углеводородов превышала массовую долю неароматических. Следовательно, в силу примечания 2 к группе 27 ТН ВЭД ТС исключается возможность отнесения товара по спорным декларациям к товарной позиции 2710.

При этом, суд апелляционной инстанции обращает внимание, что документы, на основании которых таможенный орган вынес оспариваемое решение о классификации, не опровергают правомерность отнесения задекларированного товара к подсубпозиции 2707 50 100 0 и не подтверждают возможность его отнесения к подсубпозиции 2710 11 410 0 по ТН ВЭД ТС.

Как усматривается из материалов дела и следует из доводов апелляционной жалобы основанием для отнесения таможенным органом спорного товара к подсубпозиции 2710 11 410 0 по ТН ВЭД ТС послужил сертификат соответствия от 24.03.2011 № С-RU.АЯ36.В.01644.

Данный сертификат выдан аккредитованным органом по сертификации продукции и услуг ООО «Башкирский центр сертификации и экспертизы» на основании протокола испытаний № 147/2011 от 20.12.2011 и подтверждает, что выпускаемый обществом бензин неэтилированный регулярь Евро-92 соответствует Техническому регламенту «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту».

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» сертификат соответствия - документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Согласно норме п. 2 ст. 25 Федерального закона «О техническом регулировании» сертификат соответствия выдается на серийно выпускаемую продукцию, на отдельно поставляемую партию продукции или на единичный экземпляр продукции.

Из содержания сертификата соответствия № С-RU.АЯ36.В.01644 следует, что он выдан на серийно выпускаемую продукцию на период с 24.03 2011 по 29.12.2013 и подтверждает ее соответствие требованиям вышеуказанного Технического регламента.

В силу изложенного, сам по себе указанный сертификат не может послужить объективным и достаточным основанием для классификации конкретной партии нефтепродуктов. Таможенным законодательством не предусмотрено предоставление сертификата соответствия продукции при декларировании товара. Доказательства, свидетельствующие об обратном, таможенным органом не представлены.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции, что состав декларируемого товара подтверждается сертификатом качества, а выводы о качественных характеристиках товара на основании сертификата соответствия на серийно выпускаемую продукцию не правомерные.

Суд апелляционной инстанции учитывает и следующее обстоятельство.

В силу нормы ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вопреки императивным требованиям приведенных правовых норм, таможенным органом не представлены доказательства того, что задекларированный по ДТ №№ 10006061/151011/0004630, 10006061/161011/0004640, 10006061/161011/0004646 товар имеет состав с массовой долей ароматических углеродов иной, чем указанная в графе 31 названных деклараций на товары и сертификатах качества.

Само по себе сомнение таможенного органа в правильности оформления представленных обществом сертификатов качества не свидетельствует о наличии в товаре массовой доли ароматических углеводородов, позволяющих классифицировать его по коду 2710 11 410 0 по ТН ВЭД ТС.

Следовательно, ЦЭТ не доказана правомерность принятых решений о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС и принятых на их основании требований об уплате таможенных платежей.

Довод подателя апелляционной жалобы об иной классификации товара по спорным ДТ в Республике Таджикистан, является, как признается самим таможенным органом косвенным доказательством, и не принимается судом как не соответствующий требованиям относимости и допустимости, с учетом правовой позиции по данному вопросу суда первой инстанции.

Что касается вопроса оформления сертификатов качества №№ 83226, 83291, 83315, 83316, 83317, 83378, 83376, 83375.

Указанный довод рассмотрен и оценен судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции поддерживает позицию суда.

Как усматривается из материалов дела (контракт, сертификаты качества) целью приложения названных сертификатов является подтверждение соответствия товара требованиям контракта, а не требованиям ГОСТ или Технического регламента. При этом в дополнениях и приложениях к контракту № 031-2579318 от 06.06.2011 сторонами согласовано, что определение показателей ведется по стандартам России с применением показателей точности методов в соответствии с ГОСТ Р 8.580-2001 «Государственная

система обеспечения единства измерений. Определение и применение точности методов испытания нефтепродуктов».

Требования технических регламентов и инструкций, на которые ссылается таможенный орган, распространяются на паспорта качества, предоставление которых сторонами контракта не предусмотрено.

Принятые таможенным органом решения и требования незаконно возлагают на заявителя обязанности и создают препятствия в осуществлении последним предпринимательской деятельности.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

В отношении Акта от 04.07.2013 выездной таможенной проверки №10006000/400/040713/А0013, судом первой инстанции правильно указано, что это лишь способ фиксации установленных в результате проверки обстоятельств.

Руководствуясь ч. 1 и 2 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 29, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что данный акт не является ненормативным правовым актом и не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, поскольку не содержит выводов о применении мер принуждения, властно-распорядительных предписаний, влекущих для организации юридические последствия.

В указанной связи, применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ судом правомерно прекращено производство по делу в соответствующей части.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2013 по делу № А40-119641/13, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

В.А. Свиридов