

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Уфа

«10» августа 2015 г.

Дело №А07-7755/2011

Резолютивная часть решения объявлена 03 августа 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 10 августа 2015 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе
судьи Сакаевой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Перфильевой Д.К.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

ОАО "Газпром нефтехим Салават" (ИНН 0266008329, ОГРН 1020201994361)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования
по РБ (ИНН 0278007626, ОГРН 1020203221147)

о признании недействительным требования № 01-03/215 от 05.04.2011г.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Алюшкин П.В., дов. 86 АА 1541101 от 11.09.2014г., паспорт,
Запольский Д.С., дов. 02 АА 2954041 от 03.08.2015г., паспорт, Егорова И.С.,
дов. 02 АА 2780089 от 27.10.2014г., паспорт, Шульженко Э.В., дов. №
028.541-0-31.01.2016-Д от 18.12.2013г., паспорт, Микрюков А.В., дов. 028-
499-0-31.01.2016-Д от 18.12.2013г., паспорт.

От ответчика: Гайсин Р.В., дов № 2 от 12.01.2015г., паспорт.

ОАО "Газпром нефтехим Салават" обратилось в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным
требования № 01-03/215 от 05.04.2011г. Управления Федеральной службы по
надзору в сфере природопользования по РБ.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен.

Выслушав представителя заявителя, ответчика, рассмотрев
представленные материалы, судом установлено следующее.

Оспариваемым требованием управление требует у ОАО "Газпром
нефтехим Салават" перечислить в добровольном порядке сумму
задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за

размещение отходов на объекте «Кама-1» в 2008 году в размере 3 079 381 517, 30 руб.

Согласно приложенному к требованию расчёту платы за размещение отходов на объекте «Кама-1» за 2008 год, управление исходит из того, что в 2008 году на объекте «Кама-1» заявитель размещал на указанном объекте:

- промывные воды производства гептила, имеющие 1 класс опасности (графа 7 расчёта) – 75000 тонн;
- отработанную щелочь производства гептила, имеющую 1 класс опасности (графа 7 расчёта) – 200 тонн;
- сернисто-щелочные жидкие отходы, имеющие 2 класс опасности (графа 7 расчёта) – 152934,74 тонны.

В требовании указано, что объемы размещения указанных видов отходов указаны в данных госстатнаблюдения по форме 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещения отходов производства и потребления», а размер платы за размещение отходов на объекте «Кама-1» определен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992г. № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2003г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления» (в редакции Постановления Правительства РФ от 01.07.2005г. № 410), а также приказом Ростехнадзора от 05.04.2007г. № 204 «Об утверждении Формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду и Порядка заполнения и представления формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду» (в редакции приказа от 27.03.2008г. № 182).

Заявитель с требованием не согласен и считает, что оно выставлено в отсутствие каких-либо оснований и доказательств того, что действительно заявитель в 2008 году размещал на объекте «Кама-1» указанные в расчёте вещества с теми классами опасности, которые указало управление.

Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан считает, что оспариваемое требование является законным и обоснованным, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

На судебном заседании представители сторон поддержали свои требования, доводы и возражения.

Проверив обоснованность доводов сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд находит, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе

обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу ОАО "Газпром нефтехим Салават" оспаривает полученное от Управления Росприроднадзора по Республике Башкортостан требование об уплате задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2008г. в сумме 3 079 381 517, 30 руб.

Оспариваемое требование предъявлено в связи с тем, что ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», правопреемником которого с февраля 2011г. является ОАО «Газпром нефтехим Салават» осуществляло размещение на объекте «Кама-1», принадлежащем обществу, отходы 1 класса опасности для окружающей среды – промывные воды производства гептила и отработанную щелочь производства гептила и 2 класса опасности – сернисто-щелочные жидкие отходы.

Из материалов дела следует и установлено судом, что объект «Кама-1» создан в 1974 году на основании Постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС № 556-193 от 16.07.1969, владельцем данного объекта является ответчик.

Согласно разработанному в 1989 году проекту горного отвода недр для полигона подземного захоронения промышленных стоков Государственным комитетом СССР по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору был выдан акт от 05.07.1990 № 7, в котором обозначены площадь и объем подземного пространства, предоставляемого для размещения промышленных стоков.

Совместным постановлением Управления по геологии и использованию недр при Кабинете министров Республики Башкортостан и

Администрации Стерлитамакского района Республики Башкортостан от 23.07.2002 № 354 и от 07.08.2002 № 185 соответственно, срок действия ранее выданной лицензии на пользование недрами с целью захоронения промышленных стоков нефтехимического производства на участке недр «Кама-1» продлен до 01.01.2004.

Совместным постановлением Министерства природных ресурсов Республики Башкортостан и Администрации Стерлитамакского района Республики Башкортостан от 16.01.2004 № 28 и от 19.01.2004 № 8 соответственно, принято считать указанную лицензию прекратившей свое действие с момента регистрации новой лицензии на пользование недрами.

Федеральным государственным унитарным предприятием «Всероссийский проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт промышленной технологии» при Министерстве Российской Федерации по атомной энергии для ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» разработан проект «Реконструкция объекта «Кама-1» для продления срока его эксплуатации», получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10.12.2007.

ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» 17.04.2009 выдана новая лицензия УФА № 14666 ЗЭ на право пользования недрами с целью захоронения токсичных и иных опасных отходов на объекте «Кама-1», а также ему предоставлены земельные участки по договорам аренды сроком на 49 лет.

В 2009 году ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» по итогам отчетного 2008 года представило в Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Башкортостан, переименованного в Приуральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, отчет формы № 2-ТП (отходы) за 2008 год и расчет платы за негативное воздействие на окружающую природную среду за 2008 год.

Вместе с тем, в расчет не была включена сумма платы за размещение отходов на объекте «Кама-1».

В целях взыскания платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2008г. Управлением в адрес ОАО «Газпром нефтехим Салават» (правопреемник ОАО «Салаватнефтеоргсинтез») было направлено требование от 05.04.2011г. № 01-03/215 об уплате задолженности по плате за негативное воздействие в сумме 3 079 381 517, 30 руб..

Управлением Росприроднадзора по РБ при исчислении размера платы объемы размещения указанных отходов приняты согласно представленных ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» данных госстатнаблюдения по форме №2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления» за 2008г.

Расчет платы произведен исходя из 1 и 2 классов опасности отходов.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона об охране окружающей среды от 10.01.2002г. № 7-ФЗ негативное воздействие на окружающую среду является платным. Размещение отходов производства и потребления является одним из видов негативного воздействия на окружающую среду.

Пунктом 3 ст. 16 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992г. № 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия.

Названным Порядком предусмотрено, что устанавливается два вида базовых нормативов платы:

- а) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах допустимых нормативов;
- б) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах установленных лимитов (временно согласованных нормативов).

Базовые нормативы платы устанавливаются по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода), виду вредного воздействия с учетом степени опасности их для окружающей природной среды и здоровья населения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003г. № 344 утверждены нормативы платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления.

Из указанного постановления следует, что размер платы за размещение отходов производства и потребления определен исходя из класса опасности отходов.

В соответствии со ст. 4.1 Федерального закона 24 июня 1998г. № 89-ФЗ отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

- I класс - чрезвычайно опасные отходы;
- II класс – высокоопасные отходы;
- III класс - умеренно опасные отходы;
- IV класс - малоопасные отходы;
- V класс - практически неопасные отходы.

Согласно п. 2 ст. 14 Закона об отходах производства и потребления индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I - IV класса опасности, обязаны подтвердить отнесение данных отходов к конкретному классу опасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Закона на отходы I - IV класса опасности должен быть составлен паспорт. Паспорт отходов I - IV класса опасности составляется на основании данных о составе и свойствах этих отходов, оценки их опасности. Порядок паспортизации, а также типовые формы паспортов определяет Правительство Российской Федерации. Определение данных о составе и свойствах отходов, включаемых в паспорт отходов, должно осуществляться с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений требований к измерениям, средствам измерений.

В данном случае подразделение отходов на классы опасности осуществляется в соответствии с Критериями отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15.06.2001 № 511.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2000 № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов» проведение работ по паспортизации опасных отходов поручено Министерству природных ресурсов Российской Федерации и его территориальным органам.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 № 785 утверждены форма паспорта опасного отхода и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с п. 1 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода паспорт опасного отхода составляется и утверждается юридическими лицами, в процессе деятельности которых образуются опасные отходы, по согласованию с территориальным органом МПР России по соответствующему субъекту Российской Федерации.

Согласно п. 7 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода источником сведений об опасности отхода для окружающей природной среды является свидетельство о классе опасности отхода для окружающей природной среды, выдаваемое территориальным органом МПР России собственнику отхода.

Из материалов дела следует, что паспорта на указанные отходы до настоящего времени не согласованы и свидетельства не выданы, такие паспорта и свидетельства отсутствовали также и в 2008г.

Указанные обстоятельства, установлены вступившими в законную силу судебными актами по делам № А07-28297/2009, № А40-46177/12-121-437 и

делу № А40-154563/2012. Обстоятельства, установленные судами при рассмотрении указанных выше дел в силу положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ являются преюдициальными для рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, класс опасности данных отходов в установленном порядке не определен.

Между тем, определение класса опасности отхода непосредственно влияет на размер денежных обязательств природопользователя

В данном случае, Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан не представлены документы подтверждающие класс опасности отходов, непосредственно размещаемых на объекте «Кама 1».

В отчете формы 2-тп (отходы) за 2008г. названные отходы действительно отражены в разделах по отходам 1 и 2 класса опасности.

Между тем, отражение в отчете формы 2-ТП данных отходов как отходов 1 и 2 класса опасности само по себе не свидетельствует, что класс опасности отхода соответствует указанному в отчете.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 02 октября 2014г. № Ф09-9771/10 по делу № А07-28297/2009 существенное правовое значение для целей объективного отнесения того или иного вида отхода к конкретному классу опасности имеет наличие у заявителя свидетельств о классе опасности отходов.

Однако свидетельства о классе опасности спорных отходов, размещенных на объекте «Кама-1» за 2008г. до настоящего времени в установленном порядке не оформлены и природопользователю не выданы.

Управление Росприроднадзора письмом от 22.12.2011 № 02-04/0095 сообщило обществу о согласовании паспортов опасных отходов на отходы производства гептила, а также выдало свидетельства о классе опасности отходов для окружающей природной среды на отходы производства гептила.

ОАО «Газпром нефтехим Салават» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными указанных действий Управления Росприроднадзора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу № А40-46177/2012 решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2012 по тому же делу об отказе в удовлетворении заявленных требований отменено, заявленные требования удовлетворены, поскольку установлено, что ГУП НИИ БЖД РБ при выполнении расчета класса опасности был нарушен п. 5 Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды, а также не был определен и учтен фактический состав отходов на основании количественного химического анализа и сделан вывод о том, что согласованные паспорта и выданные свидетельства не соответствуют действующему законодательству как по порядку согласования и выдачи, так и по содержащимся в них сведениям о составе отхода и классе его опасности.

Впоследствии, в связи с получением обществом уведомления Управления Росприроднадзора от 02.11.2012 № 04-05/10596 о согласовании

материалов паспортизации, представленных обществом письмом от 24.12.2007 № 062-271, ОАО «Газпром нефтехим Салават» повторно обжаловало в Арбитражный суд города Москвы действия по согласованию паспортов опасных отходов и выдаче свидетельств о классе опасности отходов (дело № А40-154563/2012).

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.01.2014 оставлены без изменения решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции по делу № А40-154563/2012, которыми заявленные требования удовлетворены, при этом суды вновь пришли к выводу о том, что определение класса опасности отхода, первоначально выполненное для общества ГУП НИИ БЖД РБ, некорректно, а согласованные паспорта и выданные свидетельства не соответствуют действующему законодательству как по порядку согласования и выдачи, так и по содержащимся в них сведениям о составе отхода и классе его опасности.

Таким образом, в рамках дел № А40-46177/12-121-437, № А40-154563/2012 и № А07-28297/2009 установлено, что в настоящее время класс опасности отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов в установленном порядке не определен, равно как не определен класс опасности совместного жидкого отхода, непосредственно размещаемого на специализированном объекте «Кама 1», что непосредственно влияет на размер денежных обязательств природопользователя и входит в предмет доказывания Управлением Росприроднадзора по данному делу.

При этом вышеуказанными судебными актами установлено, что определение класса опасности отхода, первоначально выполненное для общества ГУП НИИ БЖД РБ выполнено некорректно, а согласованные паспорта и выданные свидетельства в 2011 и в 2012 не соответствуют действующему законодательству как по порядку согласования и выдачи, так и по содержащимся в них сведениям о составе отхода и классе его опасности.

Надлежащих доказательств класса опасности отходов, размещенных на объекте «Кама-1» в 2008г., в обоснование расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду по оспариваемому требованию Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан в суд не представлено.

Как следует из материалов дела, в связи с тем, что природопользователем ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» (правопреемник ОАО «Газпром нефтехим Салават») в расчеты платы не была включена плата за размещение отходов на объекте «Кама-1» Приуральским Управлением Ростехнадзора по Республике Башкортостан (правопреемник Управления Росприроднадзора по Республике Башкортостан) было выдано Предписание от 20 мая 2010г. № 07-1528/П, в котором содержится требование о включении в расчёты платы за негативное воздействие на окружающую среду за все кварталы 2007 - 2009 годов платы за размещение отходов на собственном объекте размещения отходов «Кама-1» в 2007-2009 годах как за отходы первого и второго классов опасности.

Предписание было выдано по результатам плановой документарной проверки.

Конкретные суммы платы за 2007 и 2008 годы указаны в акте плановой документарной проверки.

Сумма доначисленной платы за 1-4 кв. 2008 года составляет - 3 079 381 517,30 руб., т.е. сумма указанная в требования оспариваемом по настоящему делу.

Указанное Предписание было оспорено в рамках дела № А07-11201/2010.

Настоящее дело определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2014 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А07-11201/2010.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2014 по делу № А07-11201/2010 пункты 1 и 2 предписания были признаны недействительными, это решение вступило в законную силу.

В решении Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-11201/2011 от 19 ноября 2014г. суд признал подтвержденным довод ОАО «Газпром нефтехим Салават» о том, что промстоки, поступающие на объект «Кама-1» невозможно классифицировать в качестве отходов производства, ввиду их постоянно меняющегося состава и невозможности отнести их к определенному производству.

Судом установлено, что Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан не доказан факт размещения на объекте «Кама-1» отходов определенного происхождения и с определенным классом опасности.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 № 18АП-16263/2014г. по делу № А07-11201/2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В постановлении также отмечено, что в настоящее время класс опасности отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов в установленном порядке не определен, равно как не определен класс опасности совместного жидкого отхода, непосредственно размещаемого на специализированном объекте «Кама 1», что непосредственно влияет на размер денежных обязательств природопользователя и входит в предмет доказывания Управлением Росприроднадзора по данному делу.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2015 г. № Ф09-3185/2015г. по делу № А07-11201/2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

На основании вышеизложенного, поскольку конкретный состав и класс опасности веществ, направляемых на объект «Кама-1» в 2008 году, не установлен, а выводы управления о размещении указанных в расчёте отходов 1 и 2 класса опасности, документально не подтверждены, управлением не доказано, что отходы, направленные на размещение на объект «Кама-1»

имели класс 1 и 2 класс опасности, расчет платы за размещение отходов за 2008г., указанный в оспариваемом требовании, не соответствует реальной обязанности природопользования за указанный период, заявление ОАО «Газпром нефтехим Салават» о признании недействительным требования № 01-03/215 от 05.04.2011г. об уплате суммы 3 079 381 517, 3 руб. за размещение отходов за 2008 год является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче настоящего заявления в суд заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб., которая для его в силу ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ является судебными расходами и подлежит взысканию с ответчика.

В настоящем случае суд возлагает на ответчика не обязанность по уплате госпошлины в бюджет, а по компенсации заявителю денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам, оснований для возврата заявителю в этом случае госпошлины из бюджета статья 333.40 НК РФ не содержит.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 и 198-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования открытого акционерного общества "Газпром нефтехим Салават" (ИНН 0266008329, ОГРН 1020201994361) удовлетворить.

Признать недействительным требование № 01-03/215 от 05.04.2011г. Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Башкортостан.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Башкортостан (ИНН 0278007626, ОГРН 1020203221147) в пользу открытого акционерного общества "Газпром нефтехим Салават" (ИНН 0266008329, ОГРН 1020201994361) судебные расходы по государственной пошлине в размере 2000 рублей.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца с момента принятия, если не подана апелляционная жалоба согласно статье 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а

также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Л.А. Сакаева