

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-3208/2016

г. Челябинск  
27 апреля 2016 года

Дело № А07-6457/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2016 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 27 апреля 2016 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Плаксиной Н.Г.,  
судей Арямова А.А., Малышева М.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04 февраля 2016г. по делу № А07-6457/2012 (судья Ахметова Г.Ф.).

В судебном заседании приняли участие представители:  
открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» –  
Южаков В.Б. (доверенность №3Д-1289 от 01.10.2015), Кадыров О.Р.  
(доверенность №1Д-170 от 15.02.2016), Запольский Д.С. (доверенность №4Д-1618 от 18.12.2015), Посашков П.А. (доверенность №11-6447 от 27.10.2014).

Открытое акционерное общество «Газпром нефтехим Салават» (далее – заявитель, общество, ОАО «Газпром нефтехим Салават») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (далее – Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан, Управление) от 22.03.2012 № 01-03/2408 об уплате суммы задолженности за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» за период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 в сумме 2 427 277 577 руб. 57 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2016 заявленные требования удовлетворены. Суд признал недействительным требование от 22.03.2012 № 01-03/2408. Кроме того, с Управления в пользу общества взыскано 2000 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с указанным решением, Управление обратилось с апелляционной жалобой.

В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что сам факт

размещения отходов, в том числе захоронение отходов в специальные хранилища, предназначенные для их размещения, является объектом взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду. Платежи за различные виды негативного воздействия на окружающую среду взимаются за предоставление права производить выбросы, сбросы, размещать отходы в пределах допустимых норм под контролем государства. Такие выплаты носят компенсационный характер и размещение отходов, как вид негативного воздействия на окружающую среду, является объектом взимания платы. Уплата производится за вид вредного воздействия независимо от наступления каких-либо изменений качества окружающей среды. Управление не согласно с выводом суда о том, что размещаемые вещества являются промстоками, а не отходами. В постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 по делу № А07-28297/2009 указано, что производится размещение отходов, а не промстоков. Размещение отходов подтверждается документами: письмом от 18.04.2012 №073-15181, письмом от 20.04.2012 №073-15646, заявлением от 18.04.2012 № 073-15179, паспортами на отходы, протоколами биотестирования от 16.04.2012 и протоколами испытаний от 12.04.2012 ОАО «Газпром нефтехим Салават». В Федеральном законе от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» дано определение отходов, в котором отсутствует разделение в зависимости от агрегатного состояния.

От общества в материалы дела поступили письменные объяснения, в которых представители заявителя против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет; в судебное заседание Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан не явилось. С учетом мнения заявителя в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие Управления.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции, оспариваемым требованием Управление требует у ОАО «Газпром нефтехим Салават» перечислить в добровольном порядке в доход бюджета сумму задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» за период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 в сумме 2 427 277 577 руб. 57 коп.

Согласно указанному требованию, а также приложенным к нему расчётам, Управлением выявлено, что заявитель в период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 включительно осуществлял размещение в виде захоронения следующих высокотоксичных отходов на объекте «Кама-1», принадлежащем обществу на законном основании:

а) 1-го класса опасности для окружающей среды – промывные воды производства гептила и отработанная щёлочь производства гептила;

б) 2-го класса опасности для окружающей среды – сернисто-щелочные жидкие отходы.

Также согласно указанному требованию и приложенным к нему расчётам за каждый год из указанного периода времени, объёмы размещения упомянутых видов отходов согласно представленным данным госстатнаблюдения по форме 2-тп (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления» в период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 включительно составили: 1-го класса опасности – 215 873 тонны, 2-го класса опасности 470 483 тонны.

Размер платы за размещение отходов на объекте «Кама-1» определен в указанном требовании и – поквартально – в приложенных к нему ежегодных расчетах в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (далее – Постановление № 632) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления» (в редакции Постановления Правительства РФ от 01.07.2005 № 410) (далее – Постановление № 344), а также приказом Ростехнадзора от 05.04.2007 № 204 «Об утверждении Формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду и Порядка заполнения и представления формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду» (в редакции приказа от 27.03.2008 № 182) (далее - приказ Ростехнадзора от 05.04.2007 № 204).

Заявитель с требованием Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан от 22.03.2012 № 01-03/2408 об уплате задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» за период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 не согласился и считая, что оно выставлено в отсутствие каких-либо законных оснований и доказательств того, что действительно заявитель в период с 01.01.2009 по 31.12.2011 размещал на объекте «Кама-1» указанные в этом требовании вещества с теми классами опасности, которые указало Управление. С указанными требованиями заявитель обратился в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к

выводам о том, что оспариваемое требование не является законным, поскольку не установлен состав и класс опасности веществ, направляемых на объект «Кама-1» в 2009 – 2011 годах, выводы Управления о размещении указанных в расчётах за этот период отходов 1 и 2 класса опасности документально не подтверждены, не представлены доказательства, что отходы, направленные на размещение на объект «Кама-1» в 2009 – 2011 годах, имели класс 1 и 2 класс опасности, а расчеты платы за размещение отходов, указанные в оспариваемом требовании, не соответствуют реальной обязанности природопользователя за указанный период.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции верными, основанными на нормах действующего законодательства и представленных в материалы дела доказательствах.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При вынесении и обосновании решения по настоящему делу суд учитывал судебные акты, принятые по ранее рассмотренным арбитражными судами делам, в которых участвовали те же лица, а также обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по этим делам.

Суд исходил из того, что согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду данный закон относит, в том числе размещение отходов производства и потребления. Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается законодательством Российской Федерации.

Субъектами внесения соответствующей платы в силу статьи 3 названного Закона являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду.

Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 (далее - Порядок).

Действие Порядка распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов; другие виды вредного воздействия

(пункт 1 Порядка).

Нормативы платы за негативное воздействие на окружающую среду установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2006 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления».

Следовательно, обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возложена на физических и юридических лиц в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Федеральном законе № 7-ФЗ.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) под обращением с отходами понимается деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов; под размещением отходов понимается их хранение и захоронение, под хранением отходов - их содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду.

Согласно пункту 3 статьи 14 Федерального закона № 89-ФЗ, на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I - IV классов опасности. Порядок паспортизации отходов и типовые формы паспортов отходов устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Определение данных о составе и свойствах отходов, включаемых в паспорт отходов, должно осуществляться с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений требований к измерениям, средствам измерений.

В данном случае подразделение отходов на классы опасности осуществляется в соответствии с Критериями отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15.06.2001 № 511.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2000 № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов» проведение работ по паспортизации опасных отходов поручено Министерству природных ресурсов Российской Федерации и его территориальным органам.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 № 785 утверждены форма паспорта опасного отхода и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода, паспорт опасного отхода составляется и утверждается юридическими лицами, в процессе деятельности которых образуются опасные отходы, по согласованию с территориальным органом Министерства природных ресурсов России по соответствующему субъекту Российской Федерации.

Согласно пункту 7 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода, источником сведений об опасности отхода для окружающей природной среды является свидетельство о классе опасности отхода для окружающей природной среды, выдаваемое территориальным органом Министерства природных ресурсов России собственнику отхода.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что паспорта на указанные отходы, которые общество размещало на объекте «Кама-1» в период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011, до настоящего времени не согласованы и свидетельства о классе опасности на них не выданы, такие согласованные паспорта и свидетельства отсутствовали также и в 2009, 2010, 2011 годах, и в настоящее время не имеется.

Таким образом, отсутствуют источники сведений о классе опасности указанных в оспариваемом требовании отходов, которые общество размещало на объекте «Кама-1» в период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011.

Данные обстоятельства установлены вступившими в законную силу судебными актами по делам № А07-28297/2009, № А40-46177/12-121-437, № А40-154563/2012, № А07-11201/2010, № А07-7755/2011, которые в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются преюдициальными для рассмотрения настоящего дела.

Судами установлено, что в настоящее время класс опасности отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов в установленном порядке не определен, равно как не определен класс опасности совместного жидкого отхода, непосредственно размещаемого на специализированном объекте «Кама-1», что непосредственно влияет на размер денежных обязательств природопользователя и входит в предмет доказывания Управлением Росприроднадзора по данному делу.

Управлением не представлены документы, подтверждающие класс опасности отходов, непосредственно размещаемых на объекте «Кама 1». Свидетельства о классе опасности до настоящего времени в установленном порядке не выданы заявителю.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик не размещал на объекте «Кама-1» в 2009 – 2011 годах отходы, указанные в требовании Управления от 22.03.2012 № 01-03/2408 об уплате задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 2 427 277 577 руб.

Расчеты основаны на предварительных расчетах класса опасности отходов, выполненных заявителем и представленные на проверку.

Заявитель, не получив ответа от Управления, самостоятельно обратился

в Федеральное государственное бюджетное учреждение Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем «Экология». По результатам проведенных исследований класса опасности отходов, направляемых на объект «Кама - 1» установлено:

1) существующие расчеты классов опасности жидких отходов ОАО «Газпром нефтехим Салават» базируются на регламентных, а не на фактических значениях концентраций загрязняющих веществ, что является нарушением Приказа Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 №785 и привело к завышению расчетного класса опасности;

2) непосредственно в недра закачиваются не два различных отхода, а совместный жидкий отход, образуемый в результате смешения промывных вод гептила и сернисто-щелочных стоков, имеющий характеристики, отличающиеся от характеристик входящих потоков;

3) химический состав совместного жидкого отхода ОАО «Газпром нефтехим Салават», направляемого на подземное захоронение на объекте «Кама-1», соответствует IV классу опасности.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что предъявление Управлением требования об уплате задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду не соответствует положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды», постановлению Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 №632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и Инструктивно-методическим указаниям по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды от 26.01.1993.

В отчете Федерального государственного предприятия Российский научный центр «Прикладная химия» от 21.02.2014 о научно-исследовательской работе «Оценка возможности определения состава промстоков, направляемых на закачку в глубокие горизонты недр установкой «Кама-1» ОАО «Газпром нефтехим Салават» указано, что в настоящее время определить класс опасности промстоков, направляемых на объект «Кама - 1», так и совместного промстока, закачиваемого в недра не представляется возможным, поскольку произошли изменения в технологическом процессе, нормативы контроля, и документы за давностью хранения отсутствуют.

В недра направляется совместный промсток, образующийся на объекте «Кама-1» при смешении промстоков с производств ОАО «Газромнефтехим Салават», который в оспариваемом требовании не фигурирует.

Суд пришел к выводу, что Управление не имело оснований для расчета платы указанной с оспариваемом требовании, поскольку до сегодняшнего дня класс опасности веществ для периода с 2009-2011 года не установлен и быть не может. Вещества, отраженные в требовании в федеральный классификационный каталог не включены, какие-либо сведения в каталоге отсутствуют. Выводы суда являются правильными, с ними следует



согласиться.

Вопреки доводам апеллянта об ошибочном отнесении веществ к промстокам, суд обоснованно указал следующее.

Организацией-проектантом объекта «Кама-1» открытым акционерным обществом «Ведущий проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт промышленной технологии» (письма от 14.02.2013 №110/17-19/187, от 02.04.2013 №110/17-18/545), организацией-проектантом установки сульфидно-щелочных стоков открытым акционерным обществом «Ведущий проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт промышленной технологии» (письмо от 25.06.2013 №М07-8248), заключением профессора РГГУ д.г.м.г. В.А. Грабовникова от 26.09.2013 указано, что:

- проектная и технологическая документация объекта «Кама-1» для квалификации входящих потоков никогда не использовала термин «отходы», а исключительно «сточные воды» или «промстоки»;

- 95-98% промстоков составляет природная вода, которая не является ни сырьем, ни материалом, ни продукцией или изделием и после использования не изолируется в специальном хранилище, а возвращается в природную среду (недра);

- для сохранения свойств рабочего горизонта, куда выполняется закачка, нормирование, предусмотренное для отходов (классы опасности), в отличие от нормирования, предусмотренного для сточных вод (концентрации загрязняющих веществ), не является корректным.

Согласно отчету Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева от 30.10.2014, на протяжении некоторого периода до 2013 ОАО «Газпром нефтехим Салават» отражало сточные воды, поступающие на объект «Кама-1», в отчетности по форме 2-тп «отходы», что специалисты Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева полагают некорректным, поскольку отходами такие промышленные стоки не являются.

В соответствии с имеющимся в деле отчетом Федерального государственного предприятия Российский научный центр «Прикладная химия» от 21.02.2014 о научно-исследовательской работе «Оценка возможности определения состава промстоков, направляемых на закачку в глубокие горизонты недр установкой «Кама-1» ОАО «Газпром нефтехим Салават», невозможно установить количественный и качественный состав промстоков для периода 2006-2012, как поступающих на объект «Кама-1» с химического завода и НПЗ, так и объединенного промстока, закачиваемого в недра.

На основании изложенного, вещества не являются отходами, а относятся к промстокам, поэтому для расчета класса опасности и требований внесения платы за размещение в объекте «Кама-1» промстоков, законных оснований не имеется.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, арбитражный суд, установив, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования общества.

Доводы подателя апелляционной жалобы нашли свое отражение в решении суда первой инстанции, оснований для их переоценки у судебной коллегии не имеется.

Судом первой инстанции обжалуемое решение принято по итогам полного и всестороннего исследования представленных в материалы дела доказательств, содержащиеся в решении выводы соответствуют закону.

Нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

Учитывая изложенное, основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Согласно статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04 февраля 2016г. по делу № А07-6457/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Г. Плаксина

Судьи

А.А. Арямов

М.Б. Малышев