

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Уфа

Дело № А07-6375/2011

03 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.01.2016

Полный текст решения изготовлен 03.02.2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Давлеткуловой Г. А. при ведении протокола помощником судьи Фарваевым А.Х. рассмотрел дело по заявлению

Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (ИНН 0278007626, ОГРН 1020203221147) к Открытому акционерному обществу "Газпром Нефтехим Салават" (ИНН 0266008329, ОГРН 1020201994361)

третье лицо: Башкирская природоохранная межрайонная прокуратура о взыскании 3 079 381 517,30 руб.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ахметов Т.В. по дов. № 3 от 11.01.2016,

от ответчика: Посашков П.А. по дов. от 27.10.2014, Ялышев К.Х. по дов. от 18.12.2013, Запольский Д.С. по дов. от 18.12.2015, Шульженко Э.В. по дов. от 18.12.2013, Южаков В.Б. по дов. от 18.12.2013,

от третьего лица: Довлетов А.А., служебное удостоверение ТО № 213972 от 11.01.2016

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Башкортостан (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Открытому акционерному обществу "Газпром Нефтехим Салават" (далее – ответчик, ОАО «Газпром нефтехим Салават») о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 3 079 381 517,30 руб.

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель ответчика требования не признал.

Выслушав представителей заявителя, ответчика, рассмотрев имеющиеся в деле материалы и доказательства, суд установил следующее.

По настоящему делу управлением заявлено требование о взыскании с ОАО «Газпром нефтехим Салават» платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2008 год в размере 3079381517,30 руб. на основании требования управления № 01-03/215 от 05.04.2011, которым заявителю

предписывалось в срок до 18.04.2011 перечислить в добровольном порядке сумму задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» в 2008 году в размере 3079381517,30 руб.

Проверив обоснованность доводов сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд находит, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным. Размещение отходов производства и потребления является одним из видов негативного воздействия на окружающую среду.

Пунктом 3 ст. 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 утвержден «Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия».

Названным Порядком предусмотрено (пункт 2), что устанавливается два вида базовых нормативов платы:

- а) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах допустимых нормативов;
- б) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах установленных лимитов (временно согласованных нормативов).

Базовые нормативы платы устанавливаются по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода), виду вредного воздействия с учетом степени опасности их для окружающей природной среды и здоровья населения.

Для отдельных регионов и бассейнов рек устанавливаются коэффициенты к базовым нормативам платы, учитывающие экологические факторы - природно-климатические особенности территорий, значимость природных и социально-культурных объектов.

Дифференцированные ставки платы определяются умножением базовых нормативов платы на коэффициенты, учитывающие экологические факторы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления» утверждены нормативы

платы за размещение отходов производства и потребления (Приложение № 1).

Из указанного Приложения № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 следует, что конкретный размер платы за размещение отходов производства и потребления определяется исходя из количества размещённого отхода и класса его опасности.

В соответствии Приложением № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления» отходы подразделяются на следующие виды (по классам опасности для окружающей среды):

1. Отходы I класса опасности
(чрезвычайно опасные)
2. Отходы II класса опасности
(высокоопасные)
3. Отходы III класса
опасности (умеренно опасные)
4. Отходы IV класса опасности
(малоопасные)
5. Отходы V класса опасности
(практически неопасные).

Согласно пункту 3 ст. 14 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I - IV классов опасности. Порядок паспортизации отходов и типовые формы паспортов отходов устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Определение данных о составе и свойствах отходов, включаемых в паспорт отходов, должно осуществляться с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений требований к измерениям, средствам измерений.

В данном случае подразделение отходов на классы опасности осуществляется в соответствии с Критериями отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15.06.2001 № 511.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2000 № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов» проведение работ по паспортизации

опасных отходов поручено Министерству природных ресурсов Российской Федерации и его территориальным органам.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 № 785 утверждены форма паспорта опасного отхода и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с п. 1 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода, паспорт опасного отхода составляется и утверждается юридическими лицами, в процессе деятельности которых образуются опасные отходы, по согласованию с территориальным органом МПР России по соответствующему субъекту Российской Федерации.

Согласно п. 7 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода, источником сведений об опасности отхода для окружающей природной среды является свидетельство о классе опасности отхода для окружающей природной среды, выдаваемое территориальным органом МПР России собственнику отхода.

Из материалов дела следует, что паспорта на указанные отходы, которые общество размещало на объекте «Кама-1» в 2008 году, до настоящего времени не согласованы и свидетельства о классе опасности на них не выданы, такие согласованные паспорта и свидетельства отсутствовали также и в 2008 году, отсутствуют они и в настоящее время.

Таким образом, отсутствуют источники сведений о классе опасности указанных в оспариваемом требовании отходов, которые общество размещало на объекте «Кама-1» в 2008 году.

Указанные обстоятельства установлены вступившими в законную силу судебными актами по делам № А07-28297/2009, № А40-46177/12-121-437, № А40-154563/2012, № А07-11201/2010, № А07-7755/2011.

Так, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2014 по делу № А07-28297/2009 по спору между теми же лицами отказано в удовлетворении требований управления о взыскании с общества платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» за 4 квартал 2006 года.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 по тому же делу указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба управления без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2014 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2014 по делу № А07-28297/2009 и постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 по тому же делу оставлены без изменения, а кассационная жалоба управления без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2014 по делу № А07-28297/2009 вступило в законную силу.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2014 по делу № А07-28297/2009 установлено, что «исходя из постановлений Правительства Российской Федерации от 02.12.2002 № 785 и от 02.12.2002 № 785 утверждены форма паспорта опасного отхода и инструкция по ее заполнению».

Федерации от 28.08.1992г. № 632 и от 12 июня 2003г. № 344 следует, что размер платы за размещение отходов производства и потребления определяется исходя из класса опасности отходов. В настоящем случае, класс опасности отхода, непосредственно размещенного на специализированном объекте «Кама 1» в 4 квартале 2006г. в установленном порядке не определен и заявителем не доказан, как этого требуют ст. 65 и п. 4 ст. 215 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с чем не представляется возможным подтвердить правильность расчета платы за негативное воздействие на окружающую природную среду за 4 квартал 2006г».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2014 делу № А07-11201/2010 по спору между теми же лицами судом признаны недействительными пункты 1 и 2 предписания № 07-1528/П от 20.05.2010, вынесенного по результатам проведенной плановой документарной проверки в отношении ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» (прежнее наименование заявителя), которыми было предписано : устранить нарушения, указанные в пунктах 1 – 3 таблицы на странице 2 предписания.

Из пункта 1 указанной таблицы с учётом содержания акта плановой документарной проверки следует адресованное Обществу требование о включении в расчёты платы за негативное воздействие на окружающую среду за все кварталы 2007 – 2009 годов платы за размещение отходов на собственном объекте размещения отходов «Кама-1 в 2007-2009 годах как за отходы первого и второго классов опасности.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 по делу № А07-11201/2010 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2014 делу № А07-11201/2010 оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015 по делу № А07-11201/2010 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.11.2014 делу № А07-11201/2010 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 по тому же делу оставлены без изменения.

Вступившим в законную силу постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 по делу № А07-11201/2010 установлено, что «постановлением Арбитражного суда Уральского округа по делу № Ф099771/10 от 02.10.2014 установлены существенные обстоятельства, имеющие значение для данного дела. Указано, что на основании расчета класса опасности отходов для окружающей природной среды, представленного ответчиком в составе проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, отходы производства гептила и сернисто-щелочные отходы отнесены к 1 и 2 классу опасности для окружающей природной среды соответственно.

В отчете формы 2-тп (отходы) названные отходы также отражены ответчиком как отходы 1 и 2 класса опасности.

В паспортах опасного отхода, утвержденных главным инженером общества, сернисто-щелочные жидкие отходы отнесены к 2 классу опасности, отработанная щелочь производства гептила и промывные воды производства гептила - к 1 классу опасности для окружающей природной среды.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу № А40-46177/2012 решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2012 по тому же делу об отказе в удовлетворении заявленных требований отменено, заявленные требования удовлетворены, поскольку установлено, что ГУП НИИ БЖД РБ при выполнении расчета класса опасности был нарушен п. 5 Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды, а также не был определен и учтен фактический состав отходов на основании количественного химического анализа и сделан вывод о том, что согласованные паспорта и выданные свидетельства не соответствуют действующему законодательству как по порядку согласования и выдачи, так и по содержащимся в них сведениям о составе отхода и классе его опасности.

Впоследствии, в связи с получением обществом уведомления Управления Роспотребнадзора от 02.11.2012 № 04-05/10596 о согласовании материалов паспортизации, представленных обществом письмом от 24.12.2007 № 062-271, ОАО «Газпром нефтехим Салават» повторно обжаловало в Арбитражный суд города Москвы действия по согласованию паспортов опасных отходов и выдаче свидетельств о классе опасности отходов (дело № А40-154563/2012).

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.01.2014 оставлены без изменения решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции по делу № А40-154563/2012, которыми заявленные требования удовлетворены, при этом суды вновь пришли к выводу о том, что определение класса опасности отхода, первоначально выполненное для общества ГУП НИИ БЖД РБ, некорректно, а согласованные паспорта и выданные свидетельства не соответствуют действующему законодательству как по порядку согласования и выдачи, так и по содержащимся в них сведениям о составе отхода и классе его опасности.

При этом суд исходит из того, что согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обстоятельства, установленные судами при рассмотрении указанных выше дел в силу положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ являются преюдициальными для рассмотрения настоящего дела.

Суды пришли к выводу о том, что в настоящее время класс опасности отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов в

установленном порядке не определен, равно как не определен класс опасности совместного жидкого отхода, непосредственно размещаемого на специализированном объекте «Кама 1», что непосредственно влияет на размер денежных обязательств природопользователя и входит в предмет доказывания Управлением Росприроднадзора по данному делу».

Суд принимает во внимание, что в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 по делу № А07-11201/2010 прямо установлено, что на объекте «Кама-1» непосредственно размещались не те отходы, что указаны в расчётах, приложенных к оспариваемому по настоящему делу требованию, а другой отход: «совместный жидкий отход», класс опасности которого вообще никогда не определялся.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.08.2015 по делу № А07-7755/2011 по спору между теми же лицами признано недействительным требование управления № 01-03/215 от 05.04.2011, которым заявителю предписывалось в срок до 18.04.2011 перечислить в добровольном порядке сумму задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» в 2008 году в размере 3 079 381 517, 30 руб. Указанное решение управлением не обжаловано, и оно вступило в законную силу.

Соответственно, выводы суда по делу № А07-7755/2011 имеют преюдициальное значение для настоящего дела по существу.

Суд в отношении отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов, размещённых в 2008 году на объекте «Кама-1», установил в решении от 10.08.2015 по делу № А07-7755/2011, что, во-первых, «паспорта на указанные отходы до настоящего времени не согласованы и свидетельства не выданы, такие паспорта и свидетельства отсутствовали также и в 2008г» и, во-вторых, «класс опасности данных отходов в установленном порядке не определен».

Таким образом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.08.2015 по делу № А07-7755/2011 установлено, что отсутствовали в 2008 году и отсутствуют в настоящее время паспорта опасного отхода и свидетельства о классе опасности.

Установив обстоятельство отсутствия паспортов опасного отхода и свидетельств о классе опасности, суд принимает во внимание, что, как указано в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2014 по делу № А07-28297/2009, существенное правовое значение для целей объективного отнесения того или иного вида отхода к конкретному классу опасности имеет наличие у заявителя свидетельств о классе опасности отходов.

При этом, как следует из постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-46177/2012 от 02.07.2012, первый и второй классы опасности отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов не могут быть подтверждены другими документами помимо паспорта опасного отхода и свидетельства о классе опасности, это

противоречит ст. 14 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также пунктам 1, 7 Инструкции по заполнению формы паспорта опасного отхода.

Учитывая выводы судов по другим делам, судом по настоящему делу установлено, что Управлением Росприроднадзора по Республике Башкортостан не представлены документы, подтверждающие класс опасности отходов, непосредственно размещаемых на объекте «Кама 1» в 2008 году.

Свидетельства о классе опасности спорных отходов, размещенных на объекте «Кама-1» в 2008 году, до настоящего времени в установленном порядке не оформлены и обществу не выданы.

На основании изложенного, поскольку конкретный состав и класс опасности веществ, направляемых на объект «Кама-1» в 2008 году, не установлен, а выводы управления о размещении указанных в расчётах за этот период отходов 1 и 2 класса опасности документально не подтверждены, управлением не доказано, что отходы, направленные на размещение на объект «Кама-1» в 2008 году, имели класс 1 и 2 класс опасности, расчет платы за размещение отходов, указанных в заявлении, не соответствует реальной обязанности природопользователя за указанный период, заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что до сегодняшнего времени вещества, указанные в оспариваемом требовании, в Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) не включены, документы, подтверждающие их отнесение к отходам (паспорт, свидетельство о классе опасности) отсутствуют.

Согласно ст.1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» отходы производства и потребления - остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

До 2013г. общество рассматривало в качестве отходов сами промстоки, поступающие на объект «Кама-1».

Между тем, как установлено судом на основании представленных в дело документов, такой подход являлся ошибочным, поскольку:

- проектная и технологическая документация объекта «Кама-1» для квалификации входящих потоков никогда не использовала термин «отходы», а исключительно «сточные воды» или «промстоки»;
- 95-98% промстоков составляет природная вода, которая не является ни сырьем, ни материалом, ни продукцией или изделием и после использования не изолируется в специальном хранилище, а возвращается в природную среду (недра);
- для сохранения свойств рабочего горизонта, куда выполняется закачка, нормирование, предусмотренное для отходов (классы опасности), в

отличие от нормирования, предусмотренного для сточных вод (концентрации загрязняющих веществ), не является корректным.

Указанные обстоятельства были подтверждены организацией-проектантом объекта «Кама-1» ОАО «ВНИПИпромтехнологии» (письма от 14.02.2013 №110/17-19/187, от 02.04.2013 №110/17-18/545), организацией-проектантом установки СЦС ОАО «ВНИПИнефть» (письмо от 25.06.2013 №М07-8248), заключением профессора РГГУ д.г.м.г. В.А. Грабовникова от 26.09.2013.

На необходимость отнесения спорных промстоков к сточным водам и на ошибочность квалификации их в качестве отходов указали специалисты ведущего специализированного учреждения в этой области - РХТУ им.Менделеева.

ОАО «Газпром нефтехим Салават» обратилось в РХТУ им.Менделеева за получением заключения с целью квалификации технологического процесса закачки промстоков на объекте «Кама-1» с целью последующего включения данного процесса в перечень наилучших доступных технологий.

Согласно отчету РХТУ им.Менделеева от 30.10.2014 на протяжении некоторого периода до 2013г. ОАО «Газпром нефтехим Салават» отражало сточные воды, поступающие на объект «Кама-1», в отчетности по форме 2-ТП «отходы», что специалисты РХТУ им.Менделеева полагают некорректным, поскольку отходами такие промышленные стоки не являются.

В соответствии с отчетом ФГУП РНЦ «Прикладная химия» от 21.02.2014 о научно-исследовательской работе «Оценка возможности определения состава промстоков, направляемых на закачку в глубокие горизонты недр установкой «Кама-1» ОАО «Газпром нефтехим Салават», невозможно установить количественный и качественный состав промстоков для периода 2006-2012гг., как поступающих на объект «Кама-1» с химического завода и НПЗ (стр.стр.16 и 24,27, 32 отчета), так и объединенного промстока, закачиваемого в недра (стр.35, 36 отчета).

Кроме того, в отчете неоднократно указано, что состав промстоков не является стабильным и однообразным.

Например, периодичности образования и сброса промстоков, образующихся в процессе работы различных установок и производств Химического завода на установку «Кама-1», с одной стороны, и промстоков от НПЗ, НХЗ, заводов «Синтез» и «Мономер» на установку СЦС с последующей подачей на установку «Кама-1», с другой стороны, являлись величинами сугубо индивидуальными для каждой установки или производства, обусловленными особенностями технологических процессов (стр 15 отчета).

Для ряда установок и производств величина и периодичность образования промстоков конкретно не определена в технологических регламентах, что обусловлено практической невозможностью прогнозирования интервала их образования исходя из особенностей технологического процесса (стр. 15 отчета).

Различная интенсивность работы установок и производств, входящих в состав химического завода и направляющих свои промстоки на объект №835, в период с 2006 по 2012гг. также приводила к неопределенности количественного и качественного состава объединенного промстока, поступающего на установку «Кама-1» с резервуаров Р-1, 2 объекта №835.

Часть стоков, направляемых на объект «Кама-1» через объект №835, образовывались периодически при подготовке технологического оборудования к капитальным ремонтам, и представляли собой промывные воды переменного состава (от максимально возможных содержаний загрязняющих веществ до практически их полного отсутствия) (стр.30 отчета).

Указанные сведения свидетельствует, о том, что промстоки, поступающие на объект «Кама-1», в целом невозможно классифицировать как отходы.

В соответствии с со ст.20 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» Государственный кадастр отходов ведется по единой для Российской Федерации системе. Порядок ведения государственного кадастра отходов определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п.6 Порядка ведения государственного кадастра отходов Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) включает перечень видов отходов, находящихся в обращении в Российской Федерации и систематизированных по совокупности классификационных признаков: происхождению, условиям образования (принадлежности к определенному производству, технологии), химическому и (или) компонентному составу, агрегатному состоянию и физической форме.

Ввиду того, что, промстоки, поступающие на объект «Кама-1», равно как и объединенный сток, поступающий непосредственно на закачку, формируются на множестве различных производственных установок, работающих в различном режиме, состав этих стоков постоянно варьируется, невозможно определить:

- ни какую-либо постоянную принадлежность стоков определенному производству;
- ни постоянный химический и (или) компонентный состав стоков, как это предусмотрено приведенными выше нормами о классификации отходов.

В связи с указанными обстоятельствами под определение отходов подпадают не промстоки в целом, а только небольшое количество непосредственно загрязняющих веществ (остатки сырья и материалов).

Однако они не могут быть выделены и исследованы в качестве отходов отдельно от объема сточных вод.

Как установлено судом, такой позиции в настоящее время придерживаются и сами органы Росприроднадзора, что подтверждается

имеющимся в материалах дела постановлением Управления Росприроднадзора по Оренбургской области №03-534/2012 от 09.11.2012.

Судом установлено, что в адрес заявителя 22.01.2013 поступило письмо ОАО «Газпром» №01/500-10434 с приложением постановления Управления Росприроднадзора по Оренбургской области от 09.11.2012 №03-534/2012 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Газпром добыча Оренбург».

Как следует из указанного постановления, территориальным управлением службы рассматривалась возможность привлечения природопользователя к административной ответственности в связи с тем, что последний направлял на закачку в глубокие горизонты недр промстоки без необходимой документации для обращения с отходами (в том числе, без паспортов отходов).

Однако в результате рассмотрения дела производство по делу было прекращено, поскольку была установлена невозможность отнесения промстоков к категории отходов по следующим основаниям:

1) поглощающий горизонт не может являться объектом размещения отходов;

2) промстоки не являются остатками сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, т.е. отходами (ст.1 ФЗ «Об отходах производства и потребления»), а лишь содержат такие остатки. При этом выделить остатки сырья из состава сточных вод не представляется возможным.

Постановление вступило в законную силу и не было обжаловано.

Суд приходит к выводу, что заявитель утилизирует спорные промышленные стоки способом, полностью аналогичным тому, который применяет ООО «Газпром добыча Оренбург», промышленные стоки заявителя содержат незначительное количество загрязняющих веществ и состоят преимущественно из воды.

В связи с тем, что отнесение промстоков к отходам целиком (включая природную воду, составляющую их основную массу), являлось ошибочным, общество с 2013г. включает массу стоков не в отчетность по форме «2ТП-отходы», а в отчетность по сточной воде «2ТП-водхоз».

Каких-либо претензий со стороны государственных органов, в том числе Управления Росприроднадзора по РБ, связанных с изменением квалификации промстоков и отчетности по ним, общество не получало, отчетность была принята без замечаний.

Суд приходит к выводу, что действия заявителя полностью согласуются с разъяснением МПР РФ, изложенным в письме 10.01.2013 №12-47/94, о том, что юридические лица самостоятельно определяют какие вещества и материалы подпадают под определение «отходы производства и потребления».

На основании изложенного промстоки, поступающие на объект «Кама-1», следует рассматривать и нормировать как сточные воды, а не как отходы. Выделить из состава промстоков и исследовать вещества, которые формально следует относить к отходам, невозможно.

Следовательно, для расчета класса опасности и требования внесения платы за размещение в объекте «Кама-1» промстоков, нет законных оснований, поскольку промстоки в целом являются промышленными сточными водами, а не отходами. Для веществ, которые по определению, приведенному в законе, можно отнести к отходам, отсутствует возможность выделения из общего потока, установления их массы и класса опасности.

При таких обстоятельствах, требование заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Г.А. Давлеткулова