

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-10790/16

Екатеринбург

06 декабря 2016 г.

Дело № А07-6128/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 декабря 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кравцовой Е.А.,
судей Токмаковой А.Н., Вдовина Ю.В.

при ведении протокола помощником судьи Седеговой Н.А., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Башкортостан кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (далее – управление Росприроднадзора) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.06.2016 по делу № А07-6128/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи приняли участие представители:

управления Росприроднадзора – Ахметов Т.В. (доверенность от 16.01.2016 № 3);

открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» - Алюшкин П.В. (доверенность от 01.10.2016 № 028-31-1-31.12.2019-Д), Посашков П.А. (доверенность от 01.10.2016 № 028-76-0-31.12.2017-Д), Запольский Д.С. (доверенность от 01.12.2016).

Полномочия представителей проверены Арбитражным судом Республики Башкортостан.

До начала судебного заседания открытым акционерным обществом «Газпром нефтехим Салават» заявлено письменное ходатайство о правопреемстве в порядке, предусмотренном ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором указано, что

открытое акционерное общество «Газпром нефтехим Салават» было реорганизовано в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью «Газпром нефтехим Салават».

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Суд кассационной инстанции, исследовав выписки из Единого государственного реестра юридических лиц названных обществ по состоянию на текущую дату, считает, что ходатайство о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

На основании изложенного следует произвести процессуальную замену открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» на общество с ограниченной ответственностью «Газпром нефтехим Салават» (далее – общество).

Управление Росприроднадзора обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к обществу о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов на объекте «Кама-1» за период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 в сумме 2 427 277 577 руб. 57 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Башкирская природоохранная межрайонная прокуратура.

Решением суда от 10.06.2016 (судья Азаматов А.Д.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 (судьи Плаксина Н.Г., Костин В.Ю., Малышев М.Б.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление Росприроднадзора просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. Заявитель жалобы указывает на ошибочность выводов судов о том, что вещества, поступающие на объект «Кама-1» являются не отходами, а промстоками (сточными водами). По мнению заявителя жалобы, у общества имеется обязанность по внесению платы за следующий вид негативного воздействия – размещение отходов производства.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить жалобу Управления Росприроднадзора без удовлетворения, судебные акты первой, апелляционной инстанций - без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как следует из материалов дела, управлением Росприроднадзора выявлено размещение обществом в период времени с 01.01.2009 по 31.12.2011 года в виде захоронения высокотоксичных отходов на объекте «Кама-1», принадлежащем данному обществу на законном основании: 1-го класса опасности для окружающей среды – промывные воды производства гептила и отработанная щёлочь производства гептила; 2-го класса опасности для окружающей среды – сернисто-щелочные жидкие отходы, в адрес плательщика направлено требование от 22.03.2012 № 01-03/2408 о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – требование).

Неисполнение обществом требования послужило основанием для обращения Управления Росприроднадзора с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия оснований для взыскания указанной суммы.

Выводы судов являются верными.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды;

В силу ст. 16 данного Закона к видам негативного воздействия относится, в том числе размещение отходов производства и потребления. Негативное воздействие на окружающую среду является платным.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2016 по делу № А07-6457/2015 признано недействительным вышеуказанное требование. При этом суды признали, что предъявление управлением Росприроднадзора названного требования не соответствует законодательству в области охраны окружающей среды ввиду отсутствия источников сведений о классе опасности спорных отходов, которые общество размещало на объекте «Кама-1» в спорный период.

Данные обстоятельства также установлены вступившими в законную силу судебными актами по делам № А07-28297/2009, А40-46177/12-121- 437, А40-154563/2012, А07-11201/2010, А07-7755/2011.

Судами отмечено, что паспорта на указанные отходы до настоящего времени не согласованы и свидетельства о классе опасности на них не выданы, такие согласованные паспорта и свидетельства отсутствовали также и в 2009, 2010, 2011 годах, и в настоящее время не имеется. При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу, что общество не размещало на объекте «Кама-1» в 2009 – 2011 годах отходы, указанные в требовании.

По правилам ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судами установлено, что в настоящее время класс опасности отходов производства гептила и сернисто-щелочных отходов в установленном порядке не определен, равно как не определен класс опасности совместного жидкого отхода, непосредственно размещаемого на специализированном объекте «Кама-1», что непосредственно влияет на размер денежных обязательств природопользователя и входит в предмет доказывания Управлением Росприроднадзора по данному делу.

Управлением Росприроднадзора не представлены документы, подтверждающие класс опасности отходов, непосредственно размещаемых на объекте «Кама 1». Свидетельства о классе опасности до настоящего времени в установленном порядке не выданы заявителю.

Расчеты основаны на предварительных расчетах класса опасности отходов, выполненных заинтересованным лицом и представленные на проверку.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества обязательных платежей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции по правилам ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежат отклонению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.06.2016 по делу № А07-6128/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Е.А. Кравцова
А.Н. Токмакова
Ю.В. Вдовин