



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 марта 2017 года

Дело № А41-3621/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 02 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Долгашевой В.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца - Московского городского военного прокурора (в интересах Министерства обороны Российской Федерации в лице Департамента имущественных отношений Московской области) - Карпович Э.Ш. по дов. от 16.01.2017 №4/13-2017,

от ответчиков – Администрации Люберецкого муниципального района Московской области – не явился, извещен,

общества с ограниченной ответственностью «Кондитерское предприятие «Полет» - Жабинский И.Г. по дов. от 01.03.2016 №16-с, Черник Н.Г. по дов. от 20.02.2017 №17-д, Запольский Д.С. по дов. от 01.03.2016 №15-с,

от третьих лиц – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области – не явился, извещен,

Администрация городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области – не явился, извещен,
Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральный научно-исследовательский институт Военно-воздушных сил» Министерства обороны Российской Федерации – Фарфорина Л.С. по дов. от 26.12.2016 310/2611,
Министерства обороны Российской Федерации – Полевец И.М. по дов. от 11.04.2016 3212/2/493,
рассмотрев 21 февраля 2017 года в судебном заседании кассационные жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральный научно-исследовательский институт Военно-воздушных сил» Министерства обороны Российской Федерации, Московского городского военного прокурора (в интересах Министерства обороны Российской Федерации в лице Департамента имущественных отношений Московской области) и Министерства обороны Российской Федерации
на решение от 18 августа 2016 года
Арбитражного суда Московской области,
принятое судьей Богатиной Ю.Г.,
на постановление от 22 ноября 2016 года
Десятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Коноваловым С.А., Боровиковой С.В., Немчиновой М.А.,
по делу №А41-3621/2016,
по иску Московского городского военного прокурора (в интересах Министерства обороны Российской Федерации в лице Департамента имущественных отношений Московской области)
к Администрации Люберецкого муниципального района Московской области, обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерское предприятие «Полет»
о признании договора купли-продажи недействительным,
третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Администрация городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области,

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральный научно-исследовательский институт Военно-воздушных сил» Министерства обороны Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Московский городской военный прокурор (далее – военный прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к Администрации Люберецкого муниципального района Московской области (далее – Администрация), обществу с ограниченной ответственностью "Кондитерское предприятие "Полет" (далее - ООО "Кондитерское предприятие "Полет", общество) о:

- признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного Администрацией и обществом, от 20.08.2014 №381/14 по передаче последнему в собственность земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010211:23303 площадью 3159 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, расположенного по адресу: Московская область, г.Люберцы, ул. Шоссейная, д. 42/1, для производственных целей;

-применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде двусторонней реституции;

-обязании Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее - Росреестр по МО) аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) регистрационную запись от 06.08.2014 N 50-50-22/085/2014-134 о государственной регистрации права собственности ООО "Кондитерское предприятие "Полет" на объект незавершенного строительства, площадью 1436 кв. м и здание КПП площадью 16 кв. м;

-истребовании земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010211:23303 площадью 3159 кв.м, категория земель земли населенных пунктов, расположенного по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Шоссейная, д. 42/1, из чужого незаконного владения ООО "Кондитерское предприятие "Полет" в собственность Российской Федерации, обязав ответчика

высвободить и передать спорный объект недвижимости по соответствующему акту приема-передачи Министерству обороны России (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Московской области, Администрация городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральный научно-исследовательский институт Военно-воздушных сил» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГБУ "ЦНИИ ВВС" Минобороны России), Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18 августа 2016 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2016 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Военный прокурор, ФГБУ "ЦНИИ ВВС" Минобороны России и Министерство обороны России обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят решение и постановление отменить, как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Представители заявителей кассационных жалоб в судебном заседании доводы и требования кассационных жалоб поддержали, представитель общества против ее удовлетворения возражал.

Иные участвующие в деле лица, извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу [пункта 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их

отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда. Отводов составу суда и отзыва на кассационные жалобы не поступило.

Обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, предметом спора по настоящему делу является земельный участок с кадастровым номером 50:22:0010211:23303 площадью 3159 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, расположенного по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Шоссейная, д. 42/1, в отношении которого 01.09.2014 в ЕГРП внесена регистрационная запись за номером 50-50-22/095/2014-397 о регистрации права собственности ООО "Кондитерское предприятие "Полет".

Судами установлено, что изначально постановлением Администрации от 07.10.2013 N 2590-ПА данный земельный участок был предоставлен обществу в аренду сроком на 25 лет с даты принятия указанного постановления.

Во исполнение данного постановления между Администрацией и ООО "Кондитерское предприятие "Полет" заключен договор аренды земельного участка от 08.10.2013 а N 189/13, который прошел процедуру государственной регистрации в установленном законом порядке.

Постановлением Администрации от 20.08.2014 N 2034-ПА в соответствии с положениями [статьи 36](#) Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером 50:22:0010211:23303 был предоставлен обществу в собственность. Сторонами 20.08.2014 заключен договор N 381/14 купли-продажи земельного участка.

Московской городской военной прокуратурой проведена проверка по факту отчуждения в пользу ООО "Кондитерское производство "Полет" земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010211:23303 площадью 3 159 кв. м.

Как указывает истец, земельный участок с кадастровым номером 50:22:0010211:23303 является частью земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010211:5 площадью 126,79 га, находящегося в федеральной собственности и предоставленного ФГБУ "ЦНИИ ВВС" Минобороны России.

Полагая договор купли-продажи земельного участка от 20.08.2014 N 381/14 ничтожной сделкой, военный прокурор обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Между тем, как правильно указано судами, надлежащие доказательства, подтверждающие факт предоставления Администрацией обществу земельного участка, находящегося в федеральной собственности, в материалы дела истцом не представлены.

Судом установлено, что общество является законным землепользователем спорного земельного участка, в то время как в материалах дела отсутствуют доказательства определения границ земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010211:5 в установленном законом порядке.

Исходя из изложенного, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что поскольку в материалы дела не представлены доказательства, достоверно устанавливающие площадь, границы, конфигурацию и части земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010211:5, у суда не имеется оснований для вывода о пересечении его границ с земельным участком с кадастровым номером 50:22:0010211:23303, отнесении его к федеральной собственности и удовлетворения исковых требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется,

что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В свою очередь, суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при его рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении и постановлении, либо были отвергнуты судами первой и апелляционной инстанции.

В этой связи соответствующие доводы кассационных жалоб суд отклоняет как противоречащие установленным судами обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 18 августа 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2016 года по делу №А41-3621/2016 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

В.А. Долгашева

судья

Р.Р. Латыпова

